



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA nr. 275**  
**din 15.05.2019**

**Dosar nr.:** 633/2018

**Petiția nr.:** 5439/07.09.2018

**Petent:** .

**Reclamat:** Direcția Generală de Poliție a Municipiului București

**Obiect:** alegerea celui de-al doilea reclamat de a sancționa petenta în condițiile în care mai multe autoturisme depășiseră viteza legală

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1. .

**Numele și sediul reclamatului**

2. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, .

3.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. La data de 21.07.2017 petenta conducea un autoturism BMW, pe Splaiul Unirii, fiind oprită și sancționată de către un echipaj de poliție, petenta atacând procesul verbal în instanță. Petenta se consideră discriminată întrucât în fața autoturismului pe care îl conducea se aflau alte autoturisme care mergeau cu aceeași viteză sau chiar cu o viteză mai mare, însă doar autoturismul petentei a fost tras pe dreapta, petenta invocând criteriul apartenenței sociale.

**III. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 11.10.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind prezent apărătorul petentei care a solicitat un nou termen.

7. Urmare solicitării formulate s-a procedat la efectuarea unei noi proceduri de citare pentru data de 01.11.2018. La termenul acordat s-a prezentat avocatul petentei și consilierul juridic din partea primei părți reclamate.
8. Părțile au formulat concluzii scrise.
9. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

10. Prin petiția formulată petenta arată faptul că a fost defavorizată și supusă unui tratament injust, fiind invocat criteriul categoriei sociale.
11. La data de 21.10.2017 petenta conducea un autoturism marca BMW, model X5, pe Splaiul Unirii fiind oprită de un echipaj de poliție. Agentul de poliție, cea de a doua parte reclamată, a mers cu actele la mașina de poliție și a revenit cu amenda completată.
12. A solicitat să se consemneze faptul că, pe acel sector de drum, viteza este de 60km/h și nu 50 km/h cum s-a consemnat în procesul verbal. La data primirii procesului verbal de contravenție petenta a constatat că fusese amendată și pentru nedeținerea certificatului de înmatriculare, întocmai pentru a aplica o amendă mai mare având în vedere faptul că se afla într-un autoturism BMW X5, deci ar aparține unei categorii sociale care își poate permite plata amenzii.
13. În cadrul dosarului de contestare a amenzii, petenta a putut vedea înregistrarea video din care reiese faptul că participau în trafic și alte autoturisme (trei la număr) pe același sector de drum, fie cu aceeași viteză fie cu o viteză mai mare.
14. Singurul autoturism oprit în trafic a fost cel condus de către petentă aceasta apreciind că autovehiculul a fost "selectat" pe baza apartenenței la o categorie socială. Autoturismul petentei era încadrat de alte două autoturisme.
15. Prin notele scrise formulate, petenta reiterează faptul că viteza maximă pe acel sector de drum era de 60km/h. Referitor la faptul că agentul constatator aplică sancțiunea conducătorului auto și nu proprietarului, petenta apreciază că selecția contravenientului s-a făcut pe criteriul mărcii autoturismului și nu pe criteriile obiective.
16. Se arată că este irelevant dacă agentul a cunoscut sau nu dacă persoana pe care urmează să o amendeze contravențional are venituri medii sau mici ci este esențială alegerea aceluia autoturism, ignorând celelalte patru autoturisme aflate în aceeași situație. Celelalte autoturisme erau mărcile Ford, Fiat și Opel (două dintre autovehicule).

##### **Susținerile părții reclamate**

17. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 6233/11.10.2019, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, persoana indicată ca parte reclamată fiind agentul constatator.
18. Pe fondul cauzei solicită respingerea petiției ca neîntemeiată. Din înregistrarea video se poate observa viteza de deplasare iar temeinicia procesului-verbal de constatare urmează a fi stabilită de către instanța de judecată.
19. Referitor la oprirea autoturismului și aplicarea sancțiunii contravenționale, având legătură cu apartenența la o anumită categorie socială, se arată că sancțiunea contravențională se aplică conducătorului auto și nu posesorului, agentul constatator neputând cunoaște din ce categorie socială face parte persoana aflată la volan, respectiv dacă este o persoană cu venituri peste medie, dacă quantumul amenzii ar constitui un procent consistent din venitul lunar ori dacă persoana respectivă realizează venituri.

20. Singura certitudine era legată de depășirea vitezei pe acel segment de drum, fiind surprins de aparatul radar, obligația polițistului fiind aceea de a constata și sancționa fapta respectivă, indiferent de autorul acesteia.

21. Imaginile surprinse de aparatul radar nu redau momentul opririi autoturismului respectiv pentru a se cunoaște dispunerea în acel moment a celor trei autovehicule surprinse în imagine și pentru a clarifica dacă agentul a fost nevoit să recurgă la un procedeu nespecific pentru a opri numai autoturismul condus de către petentă.

22. În concluzie se arată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

## V. Motivele de fapt și de drept

23. Colegiul director reține faptul că autoturismul petentei fost selectat în trafic, criteriul invocat fiind cel al apartenenței la o categorie socială.

24. **În drept**, Colegiul director al Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fata Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

25. Raportat la *excepția lipsei calității procesuale pasive a primei părți reclamate*, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

26. Analizând excepția invocată de către partea reclamată, Colegiul director urmează a se raporta și la obiectul petiției, susținerile părților și ansamblul probatoriului aflat la dosarul cauzei apreciind faptul că soluționarea excepției este strâns legată de fondul petiției. Astfel, aspectele imputate celui de-al doilea reclamat sunt într-o legătură indisolubilă cu calitatea acestuia de agent de poliție, aflat în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Pentru aceste considerente, Colegiul director dispune unirea excepției invocate cu fondul.

27. **În drept**, conform **art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

28. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească **cumulativ** mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului, ca mobil determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării.

27. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce ar presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

28. În speță, petenta sesizează faptul că a fost discriminată pe criteriul apartenenței la o categorie socială, Colegiul director urmând a analiza dacă există vreo legătură de cauzalitate între fapta sesizată (selectarea autoturismului condus de către petentă) și criteriul de discriminare invocat (apartenența la o categorie socială).

29. Pentru soluționarea cauzei s-a apreciat faptul că sunt necesare date suplimentare. Prin adresa nr. 1565/26.03.2019 s-a solicitat Direcției Generale de Poliție a Municipiului București o statistică privind autoturismele oprite și sancționate pe sectorul respectiv de drum (Splaiul Unirii) în data de 21.07.2018. S-a răspuns prin adresa nr. 2251/19.04.2019, fiind atașat un tabel. A reieșit faptul că au fost sancționați conducători auto posesori de autoturisme: BMW, VW, Citroen, Mercedes, Volvo, Logan, Honda, Renault, Skoda, Opel. Polițistul, parte reclamată, a selectat și sancționat trei conducători auto, aflați la volanul unor autoturisme Citroen, Renault și BMW.

30. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este dată de existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată. Astfel din probatoriul administrat a reieșit faptul că a existat o varietate mare de autoturisme ai căror conducători au fost sancționați, neputându-se stabili vreun anumit tipar sau o preferință care să poată conduce la stabilirea unei legături de cauzalitate.

31. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (apartenența la o categorie socială) și fapta reclamată (selectarea autoturismului petentei).

32. Examinând sesizarea petentei, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Unirea excepției invocate, de către prima parte reclamată, cu fondul petiției;
2. Fapta sesizată nu întrunește elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Motivată/redactată – T.S./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.