



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 275
din 03.05.2017

Dosar nr: 100/2017

Petiția nr: 976/20.02.2017

Petent:

Reclamat: Penitenciarul Botoșani, ..

Obiect: abuzurile cu privire la executarea măsurii privative de libertate în cadrul Penitenciarului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. .

I. 2. Numele și sediul/domiciliu procedural ales al reclamaților:

1.2.1. Penitenciarul Botoșani, ..

1.2.2. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că este discriminat prin nerespectarea dreptului la sănătate, în ceea ce privește acordarea asistenței medicale în cadrul Penitenciarului Botoșani, unde execută o pedeapsă privativă de libertate.

III. Citarea părților

3.1. . Prin adresa nr. **976/06.03.2017**, în temeiul prevederilor **art. 28** din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) în ceea ce privește abuzurile semnalate cu privire la executarea măsurii privative de libertate în cadrul Penitenciarului, modul în care îi sunt respectate drepturile în calitate de deținut, respectiv abuzurile – fapte penale ale angajaților din cadrul Penitenciarului.

3.2. Având în vedere calitatea petentului de deținut, citarea părților nu a fost posibilă.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **976/20.02.2017** (filele 1 – 3 la dosar), petentul formulează plângere penală împotriva conducerii Penitenciarului Botoșani și a altor funcționari din cadrul Penitenciarului, reclamând nerespectarea dreptului la asigurarea asistenței medicale cu consecința încălcării dreptului fundamental la sănătate.

4.1.2. Prin adresa nr. 1.517/15.03.2017, petentul formulează punct de vedere raportat la excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, exprimându-și nemulțumirea față de activitatea judecătorului de supraveghere a privării de libertate din Penitenciarul Botoșani, aspect care se poate deduce, în opinia sa, dintr-o statistică a modului în care sunt soluționate plângerile formulate de deținuți.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentul este deținut, executând o pedeapsă privativă de libertate în cadrul Penitenciarului Botoșani.

5.2.1. Având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D., în ceea ce privește abuzurile semnalate cu privire la executarea măsurii privative de libertate, respectiv modul în care sunt respectate drepturile petentului, persoană deținută în cadrul Penitenciarului, precum și precum și în ceea ce privește abuzurile – fapte penale ale angajaților din cadrul Penitenciarului.

5.2.2. Domeniul exercitării drepturilor persoanelor condamnate, precum și procedura de urmat în cazul constatării încălcării acestora este reglementat la art. 56 din **Legii nr. 254/2013**.

”(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.

(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.

(...)

(8) Competența de soluționare a plângerii aparține judecătorului de supraveghere a privării de libertate de la penitenciarul care a dispus măsurile cu privire la exercitarea drepturilor.

(9) *Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.*

(10) *Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.*

(11) *Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.*

(12) *Dispozițiile art. 39 alin. (14)-(19) se aplică în mod corespunzător.”*

5.2.3. De asemenea, în ceea ce privește asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate, art. 57 din **Legea nr. 254/2013** prevede: *”(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate. (...)”*.

5.2.4. Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care țin de executarea pedepselor privative de libertate, în acest sens competența analizării acestor plângeri fiind în sarcina judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

5.2.5. De asemenea, C.N.C.D. nu poate analiza abuzurile ce întrunesc elementele unor fapte de natură penală, competente în acest sens fiind organele de cercetare penală/instanța de judecată.

5.2.6. În cosecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența aparținând judecătorului de supraveghere, conform **Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la persoane condamnate și aflate în executarea pedepsei privative de libertate, invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, competența aparținând judecătorului de supraveghere a privării de libertate în conformitate cu prevederile **Legii nr. 254/2013**, art. 56, alin. 2;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 05.05.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.