



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 272 din 04.07.2018

Dosar nr: 183/2018

Petiția nr: 1479/16.03.2018

Petenți:

Reclamați: Instituția Primarului Secor 6 București prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, Instituția Primarului Municipiului București

Obiect: neasigurarea unui loc de parcare pentru o persoană cu dizabilitate, acordarea priorității pentru locurile de parcare persoanelor cu dizabilitate locomotorie

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1.
2.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

3. Instituția Primarului Sector 6 București prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, Calea Plevnei 147-149, București.

4. Instituția Primarului Municipiului București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenții consideră discriminatorie neasigurarea unui loc de parcare pentru o persoană cu dizabilitate, acordarea priorității pentru locurile de parcare persoanelor cu dizabilitate locomotorie.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 24.04.2018 (filele 11-13 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind obligarea reclamaților să soluționeze problema parcării și să anuleze articolele discriminatorii din hotărârile Consiliului local la Capitalei.

8. La audierea din 24.04.2018 părțile nu s-au prezentat.

7. S-a comunicat petenților punctele de vedere depuse de părțile reclamate, iar reclamaților punctele de vedere ale petenților, fiind solcitate concluzii scrise (filele 25-27 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1479/16.03.2018** (filele 1-5 din dosar) petenții arată următoarele aspecte relevante:

- sunt părinții unui copil cu dizabilitate (încadrat cu handicap grav cu însoțitor);
- au solicitat primului reclamat atribuirea unui loc de parcare conform art. 65 din

Legea nr. 448/2006;

- conform răspunsului primit nu există loc de parcare în împrejurimile străzii Țincani din București și se acordă parcare cu prioritate persoanelor cu dizabilitate locomotorie conform **Hotărârii Consiliului General al Municipului București nr. 124/2008** (art. 8.2., lit. c);

- există locuri de parcare, dar care sunt ocupate conform **Hotărârii Consiliului local Sector 6 nr. 164/20.07.2017**, iar această hotărâre din nou acordă prioritate persoanelor cu dizabilitate locomotorie;

- neasigurarea drepturilor prevăzute de **Legea nr. 448/2006** reprezintă discriminare;

- solicită obligarea reclamaților să soluționeze problema parcării și să anuleze articolele discriminatorii din hotărârile Consiliului local la Capitalei.

A deus la dosar înscursuri (filele 6-10 din dosar).

16. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr.2319/23.04.2018** petenții mențin cele arătate anterior.

17. Prin concluziile scrise depuse de petenți, înregistrate la CNCD cu **nr. 3298/30.05.2018** (filele 29-31 din dosar), se mențin cele arătate anterior.

Susținerile reclamaților

9. Primul reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2322/23.04.2018** (filele 16-19 din dosar), arată că locurile de parcare în zona în care locuiesc petenții sunt contractate pentru anul în curs, noi locuri de parcare nu pot fi înființate.

Al doilea exemplar al punctului de vedere înregistrat cu **nr. 2342/24.04.2018** la filele 20-21 din dosar).

10. Al doilea reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2470/26.04.2018** (filele 22-24 din dosar), invocă excepția lipsei calității procesuale

pasive, considerând că Sectorul 6 al Municipiului București, prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, ar avea calitatea procesuală activă.

11. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 3296/30.05.2018** (fila 28 din dosar) a doua reclamată arată că în București există 241 de locuri de parcare de reședință și 474 de locuri în parcaje publice de utilitate generală pentru persoanele cu dizabilități.

12. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 3350/31.05.2018** (filele 32-33 din dosar) a doua reclamată menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată următoarele:

- petenți sunt părinții unui copil cu dizabilitate (conform certificatului de încadrare handicap grav cu asistent personal);;

- au solicitat primului reclamat o parcare în zona unde locuiesc;

- solicitarea lor a fost refuzată de primul reclamat pe motivul că parcarile deja sunt ocupate, beneficiarii lor au achitat tariful de parcare pentru anul în curs;

- **Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 124/2008** acordă prioritate la parcare doar persoanelor cu dizabilitate locomotorie;

- această decizie a devenit caducă având în vedere faptul că atribuirea locurilor de parcare a revenit în sarcina primăriilor de sector;

- **Hotărârea Consiliului local Sector 6 nr. 164/20.07.2017** în mod similar acordă prioritate la parcare doar persoanelor cu dizabilitate locomotorie.

13. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind obligarea reclamațiilor să soluționeze problema parcării și să anuleze articolele discriminatorii din hotărârile Consiliului local la Capitalei, având în vedere faptul că doar instanțele de judecată pot formula astfel de obligații în sarcina reclamațiilor.

14. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a celui de-al doilea reclamat, având în vedere faptul **Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 124/2008** a devenit caducă, atribuirea locurilor de parcare a revenit în sarcina primăriilor de sector.

15. În concluzie Colegiul director analizează în primul rând capătul de cerere care se referă la primul reclamat.

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

19. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

20. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*”.

21. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

22. Din prevederile **Legii nr. 448/2006** rezultă că autoritățile trebuie să trateze în mod diferit locurile de parcare pentru persoanele cu dizabilități comparativ cu locurile de parcare în general.

23. Faptul că primul reclamant nu a ținut cont de aceste prevederi ale legii reprezintă diferențiere.

24. Criteriul diferențierii este cel al dizabilității.

25. Dreptul atins este cel privind asigurarea parcării pentru persoanele cu dizabilități, **Legea nr. 448/2006**, art. 65, prevede:

„1) În spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap.

[...]

5) În spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.”

26. Colegiul director constată că primul reclamant nu a respectat aceste prevederi. Înțelegând că pentru anul în curs nu s-a putut oferi o parcare în imediata vecinătate a domiciliului petenților, reclamantul trebuia să ofere, cum stabilesc prevederile citate, un spațiu „*cât mai aproape de domiciliu*”. Astfel în condiția respectării legii, primul reclamant trebuia să răspundă petenților unde s-a găsit un loc de parcare până la sfârșitul anului, precizând că din data de 01.01.2019 petenții vor beneficia de un loc de parcare mai apropiat. Primul reclamant putea să indice spre exemplu unul dintre locurile de parcare

rezervate în condițiile prevederilor citate, „în spațiile de parcare organizate”. Se observă însă că primul reclamat nici nu a arătat că ar avea astfel de locuri rezervate.

27. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că răspunsul primului reclamat către petenți, prin care s-a comunicat că nu se poate asigura loc de parcare pentru ei, în calitate de părinții unui copil cu dizabilitate, reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât a creat o excludere pe criteriul dizabilității care afectează dreptul la parcare în condițiile stabilite de lege.

28. Conform art. 10 al **O.G. nr. 137/2000**, „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:*

[...]

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

29. Colegiul director constată incidența acestei prevederi, conform celor arătate la pct. 26.

30. Ținând cont de prevederile **Legii nr. 448/2006**, Colegiul director constată că motivarea refuzului prin invocarea unor hotărâri de consiliu local contrar prevederilor legale, cum este **Hotărârea Consiliului local Sector 6 nr. 164/20.07.2017** nu are temei juridic.

31 Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate”.*

32. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2000 lei față de Instituția Primarului Sector 6 București prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, Calea Plevnei 147-149, București:

a) discriminarea a vizat drepturile unui copil cu dizabilitate;
b) persoanele cu dizabilități reprezintă un grup extrem de vulnerabil în România;
c) discriminarea a atins o persoană minoră, la o vârstă vulnerabilă;
d) reclamatul este o persoană cu funcții importante în stat, care a depus un jurământ conform căreia respectă legile și drepturile cetățenilor.

33. Având în vedere natura efectelor produse, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000** („*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești*”), CNCD obligă reclamata amendată să publice un rezumat al hotărârii în presa națională, totodată și pe pagina lui de internet (timp de 3 luni) cu link de pe prima pagină, cu respectarea caracterului confidențial al numelui și domiciliului petenților.

40. Colegiul director recomandă reclamatului contravenient să soluționeze de urgență solicitarea petenților privind acordarea unui loc de parcare respectiv să modifice prevederile **Hotărârii Consiliului local Sector 6 nr. 164/20.07.2017** care sunt în contradicție cu prevederile legale actuale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind obligarea reclamanților să soluționeze problema parcării și să anuleze articolele discriminatorii din hotărârile Consiliului local la Capitalei conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. admite excepția lipsei calității procesuale pasive a celui de-al doilea reclamat;

3. răspunsul primului reclamat către petenți, prin care s-a comunicat că nu se poate asigura loc de parcare pentru ei, în calitate de părinții unui copil cu dizabilitate, reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h) din **O.G. nr. 137/2000**;

4. aplică amenda contravențională de 2000 lei față de Instituția Primarului Sector 6 București prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, Calea Plevnei 147-149, București conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. obligă Instituția Primarului Sector 6 București prin Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 să publice un rezumat al hotărârii în presa națională, totodată și pe pagina lui de internet (timp de 3 luni) cu link de pe prima pagină, cu respectarea caracterului confidențial al numelui și domiciliului petenților conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

6. recomandă reclamatului contravenient să soluționeze de urgență solicitarea petenților privind acordarea unui loc de parcare respectiv să modifice prevederile **Hotărârii Consiliului local Sector 6 nr. 164/20.07.2017** care sunt în contradicție cu prevederile legale actuale;

7. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, iar reclamatul contravenient va comunica către CNCD, în termen de 15 zile de la rămânerea executorie a hotărârii, dovada plății și a comunicării rezumatului hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 05.07.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István