



**HOTĂRÂREA NR. 271
din data de 24.04.2019**

Dosar nr.: 248/2017

Petiția nr.: 2642/15.05.2017

Petent:

Reclamați: S.C. ORIENT LUX S.R.L.

Obiect: refuzul agentului economic de a comercializa un produs solicitat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

S.C. ORIENT LUX S.R.L.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, prin fișa de sesizare/reclamație nr. 144/09.05.2017, sesizează Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor – Regiunea Nord Vest Cluj – C.J.P.C. Satu Mare cu privire la refuzul agentului economic de a comercializa un produs solicitat. A.N.P.C. redirecționează petiția către C.N.C.D.

III. Procedura de citare

4. În conformitate cu Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de cercetare a petițiilor, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor redirecționează reclamația petentei către CNCD înregistrată sub nr. 2642/15.05.2017.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 2817/22.05.2017 a fost solicitată însușirea petiției, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3215/15.06.2017 petenta a răspuns solicitării prin care își însușește plângerea și depune declarație de martor.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 2642/20.06.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3339/20.06.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.07.2017.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3792/18.07.2017 petenta arată că nu se poate prezenta la audiere și solicită să se pronunțe pe baza dovezilor existente la dosar.

10. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 3891/26.07.2017, partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 3976/31.07.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4362/28.08.2017, petenta depune concluzii scrise și înscrisuri.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

12. Prin sesizarea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 2642/15.05.2017, redirectionată de către ANPC – Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea N-V Cluj – Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Satu Mare, prin fișa de sesizare/reclamație nr. 144/09.05.2017, petenta susține că în data de 03.05.2017 a vrut să achiziționeze faianță de la magazinul părții reclamate, angajata firmei refuzând să o servească. O persoană aflată în magazin, dl. ..., a insistat ca aceasta să parăsească magazinul pe motiv că "ei își selectează clienții".

13. Căutând pe internet numărul de telefon al patronului magazinului, petenta l-a sunat și a stabilit cu acesta o întâlnire pentru a doua zi, relatându-i cele întâmplate. Acesta și-a cerut scuze adăugând că este binevenită oricând în magazin.

14. După această întâlnire petenta s-a întors în magazin însoțită de familie, iar angajata după o convorbire cu patronul firmei le-a spus că nu există pe stoc faianța cerută și că durează aproximativ 1 - 3 luni achiziționarea produsului indicat. Având presimțire că cele spuse nu sunt conforme cu realitatea, petenta a rugat un prieten să meargă la magazin să ceară același produs. Acesta a primit răspuns că există produsul în stoc și poate primi și discount. Se depune la dosar declarația.

15. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 4362/28.08.2017, petenta ne comunică faptul că administratorul firmei a dat un răspuns incomplet, că nu furnizează exact datele reale relatate în petiție și că a fost nevoită să achiziționeze produsul respectiv la un preț mai ridicat din Ungaria.

Susținerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 3891/26.07.2017, partea reclamată învederează că petenta a fost în trecut clienta societății și că a fost servită în mod corespunzător și că este așteptată pe viitor să i se ofere servicii de cea mai bună calitate.

17. Societatea servește toți clienții care apelează la serviciile firmei pe baza unei comenzi ferme dacă nu sunt materialele pe stoc.

18. Situația creată între persoana ... și petentă nu are nicio legătura cu S.C. ORIENT LUX S.R.L., iar aceasta se poate rezolva între cele două părți.

V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD cu privire la refuzul agentului economic de a comercializa un produs.

20. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

21. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2

alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

22. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. În speța de față, Colegiul director constată că petenta face sesizarea indicând o situație discriminatorie privind refuzul agentului economic de a comercializa un produs solicitat, însă fără a indica un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

25. Colegiul director nu poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

26. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu.
2. O copie a prezentei hotărâri se va trimite Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, spre competență soluționare.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.