



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 271
din 26.04.2017

Dosar nr: 806/2016

Petiția nr: 7402/13.12.2016

Petenți: .., .., .., ..

Reclamat: ..

Obiect: realizarea unei expertize neconforme realității datorită condițiilor financiare ale petenților

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1.1.1. ..;

1.1.2. ..;

1.1.3. ..

1.1.4. ..;

I. 2. Numele și domiciliul reclamatului

1.2.1. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie realizarea unei expertize neconforme realității datorită condițiilor financiare ale petenților.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 16-17 din dosar) pentru data de 07.02.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 07.02.2017 s-au prezentat petenții.

3.4. S-a solicitat reclamatului să trimită un al doilea exemplar din punctul de vedere de la dosar, pentru a fi comunicat petenților (fila 31 din dosar).

3.4. Petenților s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 49 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, prin petiția înregistrată cu **nr. 7402/13.12.2016** (filele 1-3 din dosar), arată următoarele aspecte:

- se consideră discriminați pe criteriul averii;
- sunt proprietarii unui imobil cumpărat;
- există un litigiu privind acest imobil;
- expertiza realizată de reclamat nu corespunde situației reale.

Au de la dosar înscrisuri (filele 4-15 din dosar).

4.1.2. Prin concluziile scrise depuse la dosar prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 2214/19.04.2017** (filele 50-59 din dosar) petenții mențin cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 674/06.02.2017** (filele 18-19 din dosar), arată următoarele:

- a fost desemnat de către instanță ca expert judiciar într-un caz în care petenții au calitatea de reclamant;

- și-a desfășurat activitatea de expert în condițiile legii.

A de la dosar înscrisuri (filele 20-30 din dosar).

Al doilea exemplar filele 32-48 din dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamatul a fost desemnat de către instanță ca expert judiciar într-un caz în care petenții au calitatea de reclamant. A realizat o expertiză care este criticată de petent.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu

- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că, în conformitate cu probele din dosar, nu există nici un indiciu care să ducă la ideea conform căreia averea petenților ar fi motivat efectuarea unei expertize eventual eronate din partea reclamatului. Petenții pot solicita contraexpertiză, totodată instanța civilă apreciază modul în care analizează expertiza și soluționează cauza aflată pe rol privind imobilul cumpărat de petenți.

5.6. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 02.05.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István