



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 266 din 04.07.2018

Dosar nr: 627/2017

Petiția nr: 6282/27.11.2017

Petent:

Reclamată:

Obiect: hărțuirea pe criteriul relațiilor de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră hărțuire solicitarea motivării întârzierilor și a plecărilor de la serviciu în timpul programului de lucru, modul în care reclamata se raportează la munca lui.

III. Citarea părților

4. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției raportată la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, având în vedere faptul că petentul nu a arătat care ar fi fost criteriul care a motivat hărțuirea lui (fila 102 din dosar).

5. S-a trimis o adresă petentului explicând pe scurt ce reprezintă discriminare și criteriul de discriminare, solicitând arătarea unei caracteristici personale care ar fi motivat hărțuirea lui. S-a solicitat și transcriptul înregistrării (fila 106 din dosar).

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 24.04.2018 (filele 116-117 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).
8. La audierea din 24.04.2018 s-a prezentat petentul.
9. Părțile au fost recitate pentru data de 22.05.2018.
10. La audierea din 22.05.2018 părțile s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6282/27.11.2017** (filele 1-9 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este angajat la instituția unde reclamata are calitate de director;
- la începutul lunii martie, 2017, s-a reproșat petentului că întârzie, ulterior i-a mai reproșat că lipsește de la serviciu în diferite perioade ale zilei;
- la mijlocul lunii martie reclamata aduce critici calității muncii petentului;
- la sfârșitul lunii martie se sesizează comisia de disciplină;
- petentul se consideră hărțuit.

A depus la dosar înscrisuri (filele 10-101 din dosar).

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 79/08.01.2018** (fila 103 din dosar) petentul arată că relațiile de muncă reprezintă criteriul pentru hărțuire.

A depus la dosar înscris (fila 104 din dosar).

13. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 83/09.01.2018** (fila 105 din dosar), a depus copia înscrisului depus anterior spre comunicare către reclamat.

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 830/14.02.2018** (filele 107-109 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscris (fila 110 din dosar).

15. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1485/16.03.2018** (fila 111 din dosar), solicită să fie citat.

A depus la dosar înscrisuri (filele 112-113 din dosar).

16. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1509/19.03.2018** (fila 114 din dosar) petentul a solicitat citarea.

17. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1573/20.03.2018** (fila 115 din dosar), solicită soluționarea cauzei în termenul prevăzut de lege.

18. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3234/25.05.2018** (filele 237-249 din dosar), petentul menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatei

19. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2136/16.04.2018** (fila 118 din dosar) arată că la data citării este plecată din țară, solicită reprogramarea audierii.

A depus la dosar înscrisuri (filele 119-125 din dosar).

20. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2281/04.04.2018** (filele 128-134 din dosar), reclamata arată următoarele aspecte relevante:

- și altor persoane care întârzie de la serviciu se solicită explicații;
- toți angajații care pleacă în timpul orelor de serviciu trebuie să-și motiveze fapta;
- unele atribuții de serviciu ale petentului nu au fost efectuate la nivelul așteptat.

A depus la dosar înscrișuri (filele 135-235 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

21. Colegiul director constată următoarele:

- petentul a întârziat în mod frecvent, pentru care i s-a solicitat să dea explicații;
- când petentul a lipsit de la serviciu în timpul orelor de lucru i s-a solicitat să motiveze această faptă;
- partea reclamată, în calitate de director, nu este întotdeauna mulțumită de calitatea muncii petentului.

22. Având în vedere că analiza excepției lipsei obiectului petiției necesită și analiza fondului, excepția se întrunește cu fondul.

23. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 5 prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

24. Astfel se poate considera hărțuire

- încălcarea dreptului la demnitate
- bazată pe un criteriu.

25. Colegiul director, din probele depuse de părți, constată că dreptul la demnitate al petentului nu a fost atins prin afirmațiile părții reclamate. Este obligatoriu la o instituție publică ca persoanele din conducere să urmărească atât prezența angajaților la serviciu, cât și calitatea muncii realizate, iar în situația în care se constată nereguli, acestea să fie sesizate angajatului. Colegiul director constată că reclamata nu a utilizat un limbaj injurios la adresa petentului.

26. Fapta de discriminare, respectiv hărțuire, este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

27. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

28. Relațiile de muncă, invocată de petent ca fiind criteriul de discriminare, nu reprezintă un criteriu de diferențiere în domeniul discriminării la locul de muncă, în conformitate cu cazuistica CNCD și a instanțelor de judecată. Persoanele care au sarcini de conducere, în virtutea acestor sarcini, nu doar că pot, dar și au obligația de a supraveghea activitatea, respectiv prezența la serviciu a angajaților.

29. În consecință faptele sesizate nu reprezintă hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, se întrunește cu fondul cauzei;
2. faptele sesizate nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 04.07.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István