



**HOTĂRÂREA NR. 265
din data de 24.04.2019**

Dosar nr: 678/2018

Petiția nr: 5929/27.09.2018

Petent: ..

Reclamați: ..

Obiect: refuzul de a răspunde corect la petiții pentru un tată divorțat

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. ..

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamaților

2. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

7. Petentul consideră discriminatoriu refuzul de a răspunde corect la petiții pentru un tată divorțat.

III. Procedura de citare

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

9. Părțile au fost citate pentru data de 30.10.2018 (filele 84-89 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

10. La audierea din 30.10.2018 s-au prezentat reclamații, cu excepția ultimului reclamat.

11. Punctele de vedere ale reclamaților (cu excepția punctului de vedere al ministerului reclamat) s-au comunicat petentului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 148 din dosar).

12. S-a comunicat reclamatului punctul de vedere al ministerului reclamat (fila 151 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5929/27.09.2018** (filele 1-7 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este divorțat, tatăl unui copil care este elev la Școala Principesa Margareta;
- a depus petiții la Școala Principesa Margareta solicitând comunicarea unor informații;
- a primit răspunsuri parțiale și neadevărate;
- a trimis petiții către Inspectoratul Școlar al Municipiului București și Ministerul Educației Naționale, fără să primească răspunsuri satisfăcătoare;
- solicită aplicarea amenzii, obligarea părților să facă o cercetare și să comunice un răspuns cu rezultatele acestora, să publice un rezumat al hotărârii, să se comunice hotărârea cu alte autorități, să se dispună măsuri de înlăturarea consecințelor, să se comunice modul de soluționare a petiției.

A depus la dosar înscrisuri (filele 8-83 din dosar).

14. Prin concluziile scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 7503/10.12.2018** (fila 152 din dosar), petentul arată următoarele aspecte relevante:

- renunță la captele de cerere privind obligarea părților să facă o cercetare și să comunice un răspuns cu rezultatele acestora, să se comunice hotărârea cu alte autorități, să se dispună măsuri de înlăturarea consecințelor;
- nu a primit răspuns la petiții.

Susținerile părților reclamate

15. Prima reclamată, cu ocazia audierii, a depus la dosar punct de vedere (filele 92-100 din dosar), prin care arată următoarele aspecte relevante:

- există un conflict între părinții, copilul fiind folosit în acest conflict, iar profesorii sunt implicați pentru soluționarea proceselor dintre părinți;
- petentul s-a adresat cu mai multe petiții către școală la care a primit răspunsuri;
- petentul a primit informațiile privind situația școlară a elevului;
- petentul refuză să vină la școală și să discute cu directorul, respectiv directorul adjunct.

16. A treia reclamată, cu ocazia audierii, a depus la dosar punct de vedere (filele 124-127 din dosar) prin care în conformitate cu constatările inspectoratului școala a răspuns la petițiile petentului. A invocat excepția de necompetență a CNCD privind obligarea comunicării unor înscrisuri și excepția lipsei calității procesuale pasive, având

în vedere faptul că răspunsurile au fost acordate în calitate de angajat al instituției și nu în calitate de persoană fizică.

Un punct de vedere similar filele 136-139 din dosar.

17. A patra reclamată, cu ocazia audierii, a depus la dosar un punct de vedere similar cu cel anterior (filele 128-131 din dosar).

Un punct de vedere similar filele 144-147 din dosar.

18. Un punct de vedere identic s-a depus și de cea de-a doua reclamată (filele 132-135 din dosar).

Un punct de vedere similar filele 140-143 din dosar.

19. Cu ocazia audierii reclamații prezenți au depus la dosar înscrisuri (filele 90-91, 101-123).

20. Al cincilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6823/05.11.2019** (fila 148 din dosar) arată că a răspuns petentului la petiție.

A depus la dosar înscrisuri (filele 149-150 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

21. Colegiul director constată următoarele:

- fosta soție a petentului reclamă școala că nu a primit aceleași informații despre copil pe care le-a primit petentul (filele 101-102);

- adresele trimise mamei au fost trimise și tatălui (fila 10 din dosar);

- petentul a primit răspuns la petiții (filele 111-114, 116-123, 149-150 din dosar).

22. Colegiul director ia act de renunțarea la alte capete de cerere în afara constatării, sancționării și publicării rezumatului hotărârii, în consecință excepția de necompetență materială nu se analizează.

23. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a persoanelor reclamate, funcționarii publici pot răspunde pentru faptele contravenționale săvârșite. Art. 75 din **Legea 188/1999** prevede: „*Încălcarea de către funcționarii publici, cu vinovăție, a îndatoririlor de serviciu atrage răspunderea disciplinară, contravențională, civilă sau penală, după caz.*”

24. Având în vedere probatoriul din dosar, faptele sesizate nu se confirmă, petentul nu a primit mai puține informații despre copil, prin adresele comunicate de către școală, decât mama copilului, totodată atât Inspectoratul Școlar al Municipiului București, cât și Ministerul Educației Naționale au răspuns petentului, conform celor constatate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. la act de renunțarea la alte capete de cerere în afara constatării, sancționării și publicării rezumatului hotărârii conform art. 14 din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor*;
2. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a persoanelor reclamate din cadrul Inspectoratului Școlar al Municipiului București având în vedere prevederile art. 75 din **Legea nr. 188/1999**;
3. Faptele sesizate nu se confirmă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, partea reclamată nu a avizat afișarea mesajelor homofobe;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 07.05.2019

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.