



**HOTĂRÂREA nr. 261  
din data de 16.04.2019**

**Dosar nr.:** 258/2017

**Petiția nr.:** 2748/18.05.2017

**Petent:**

**Reclamat: Registrul Auto Român**

**Obiect:** atitudine batjocoritoare la adresa petentului și asupra autoturismului în momentul inspecției tehnice

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

1. **Numele și domiciliul petentului**

2. **Numele și sediul reclamatului**

**Registrul Auto Român,**

1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul a fost jignit de un angajat RAR din cauza faptului ca este moldovean, născut în Republica Moldova.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2748/24.05.2017 i s-a solicitat petentului să indice numele/denumirea și adresa/sediul reclamațiilor. Petentul a răspuns solicitărilor prin adresa înregistrată sub nr. 4367/28.08.2017.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 3197/14.06.2017 i s-a solicitat părții reclamate Registrul Auto Român, furnizarea datelor de identificare aparținând angajatului ce a efectuat autentificarea și omologarea autoturismului deținut de petent. Partea reclamată R.A.R. a răspuns solicitărilor prin adresa înregistrată sub nr. 3763/17.07.2017.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 3975/31.07.2017 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.08.2017.

8. Procedură legal îndeplinită.

9. La termenul stabilit, la ședința de audieri, părțile au fost prezente.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 4242/21.08.2017, partea reclamată Registrul Auto Român depune punct de vedere ce este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 4423/30.08.2017.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 4365/28.08.2017, partea reclamată M G-L depune concluzii scrise.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 4881/22.09.2017, petentul depune concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3523/06.06.2018, petentul ne învederează că în data de 20.02.2017 s-a prezentat, conform programării prealabile, pentru autentificarea și omologarea autoturismului personal Mercedes-Benz Viano.

14. Petentul menționează că la începerea verificării autoturismului i s-a cerut actul de identitate unde era trecut locul nașterii, Republica Moldova, implicit originea.

15. Angajatul care a preluat autoturismul pentru verificarea noxelor și a altor parametri tehnici, a început „să își bată joc de mine și de autoturismul propriu, în sensul că îmi trântea ușa și se purta brutal și dușmănos cu mine și cu autoturismul meu”.

16. Petentul menționează că angajatul a turat motorul autoturismului preț de 40 secunde la turație maximă, după care l-a mai turat de câteva ori la turație maximă, având astfel un comportament dușmănos, discriminatoriu și distructiv față de el și de autoturismul lui, total diferit față de modul în care a testat alte autoturisme în fața lui.

17. La rugămintea petentului de a nu mai trânti ușa autoturismului, angajatul a răspuns că testează la fel toate autoturismele, după care a exclamat “da pi\*am-a\* pe ușile lor de moldoveni, ai văzut? Moldoveni”.

18. Petentul depune la dosar înregistrare video.

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 4881/22.09.2017, petentul prin concluziile scrise, ne precizează că afirmațiile părților reclamate au încălcat procedura de lucru având în vedere că a avut o programare prealabilă și faptul că înregistrarea video a fost realizată în interiorul autoturismului proprietate personală și a vizat siguranța autoturismului și a persoanelor din el, neavând nevoie de aprobări pentru a face înregistrări.

##### ***Susținerile părților reclamate***

20. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 4055/21.06.2018, **partea reclamată R.A.R.-R.A.** arată faptul că intervenția mecanicului GM este apreciată ca o încercare de fluidizare a ritmului de lucru extrem de aglomerat din cauza eliminării timbrului de mediu începând cu 01.02.2017, iar așa zisa agresiune percepută de către petent constând în turarea motorului, a reprezentat una dintre etapele premergătoare probei de poluare, prevăzută în RNTR 1, respectiv curățarea traseului de evacuare.

21. În ceea ce privește termenii discriminatorii folosiți de angajat, se menționează că reclamatul MG nu a purtat un dialog cu petentul. Înregistrarea video și audio din interiorul halei de verificări este considerată de către reclamat ca fiind ilegală în condițiile în care a fost efectuată fără aprobare.

22. Reclamatul apreciază că nu se susțin condițiile semnalate a unei discriminări din moment ce proba a fost efectuată necorespunzător și nu a existat niciun dialog între partea reclamată M.G. și petent pe tema apartenenței acestuia la vreo naționalitate.

23. Se menționează că petiția formulată nu este întemeiată și se solicită respingerea acesteia.

24. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 4365/28.08.2017, **partea reclamată M.G.** arată faptul că, petentul nu a dovedit că ar fi existat intenția de lezare a demnității sale, iar la minutul identificat de către acesta din înregistrarea video, nu are nicio discuție cu petentul. Din înregistrarea prezentată de petent, rezultă că acesta a

plecat împreună cu o altă persoană în direcția unde se regăsește sala de așteptare pentru clienți și nu s-a făcut dovada existenței vreunei legături între ce se aude pe înregistrare și petent.

25. Se menționează faptul că nu a existat nicio discuție între petent și partea reclamată M.G. în cadrul căreia să fie lezată demnitatea petentului, că nu a prezentat probe concludente și pertinente din care să rezulte că ar fi fost discriminat sau hărțuit, iar verificarea emisiilor poluante ale autoturismului petentului s-a efectuat în conformitate cu prevederile Anexei 13 din RNTR 1.

## V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD cu privire la atitudinea batjocoritoare la adresa acestuia și asupra autoturismului lui în momentul inspecției tehnice, deoarece s-a născut în Republica Moldova.

27. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

28. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, **naționalitate**, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

29. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

30. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege

menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

31. Conform art. 2 alin. (5) „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

32. În speță, petentul sesizează cu privire la atitudinea batjocoritoare la adresa acestuia și asupra autoturismului, fiind jignit de un angajat RAR, în momentul inspecției tehnice, din cauza faptului ca este moldovean, născut în Republica Moldova.

33. Din înscrisurile existente la dosar a reieșit faptul că partea reclamată. nu a purtat un dialog direct cu petentul, afirmația părții reclamate “da pi\*am-a\* pe ușile lor de moldoveni, ai văzut? Moldoveni” reieșind din înregistrarea audio/video ce a fost realizată în interiorul autoturismului proprietate personală.

34. Chiar dacă remarcile respective nu au fost direct adresate petentului și nu a existat intenția de a-l discrimina, modul de adresare și conținutul remarcilor respective au condus la crearea unui cadru ofensiv și degradant pentru petent, fiindu-i indusă o stare de inferioritate, criteriul fiind direct legat de naționalitatea petentului.

35. În consecință, Colegiul director constată că aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform art. 7 din O.G. nr.2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.*

36. Colegiul director apreciază că nu este necesară sancționarea reclamatului cu amendă, ci doar cu avertisment, având în vedere că afirmația nu s-a făcut în spațiul public ci în spațiul privat.

37. Colegiul director recomandă părții reclamate ca pe viitor să se abțină de la astfel de afirmații.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Aplică sancțiunea de avertisment față de partea reclamată., potrivit art. 7 din O.G. nr.2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*;
3. Recomandă părții reclamate ca pe viitor să se abțină de la astfel de afirmații ce pot conduce la crearea un cadru ostil, intimidant, degradant sau ofensiv la adresa persoanelor de altă naționalitate.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

*Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.