



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 261
din 26.04.2017

Dosar nr. 451/2016

Petiția nr. 4043/30.06.2016

Petenți: ..., ..., ..., ..

Reclamat: S.C. ... S.A.

Casa Județeană de Pensii Galați

Obiect: Încadrarea în condiții deosebite de muncă a personalului expus profesional la radiații ionizante.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. ..., cu domiciliul indicat ulterior pentru comunicarea actelor de procedură în;

I.1.2. ..., cu domiciliul indicat ulterior pentru comunicarea actelor de procedură în ..;

I.1.3. ..., cu domiciliul indicat ulterior pentru comunicarea actelor de procedură în ...;

I.1.4. ..., cu domiciliul indicat ulterior pentru comunicarea actelor de procedură în ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. ... S.A., cu sediul în ..

I.2.2. Casa Județeană de Pensii Galați, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții în calitate de foști angajați ai S.C. ... S.A. reclamă că încă din data de 01.04.2001, nu au beneficiat de încadrarea în condiții deosebite de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin citațiile înregistrate sub nr.4043/15.07.2016, petenților le-a fost comunicat termenul stabilit de Consiliu în data de 23.08.2016. A fost invocată din oficiu excepția

necompetenței materiale a Cosiliului asupra obiectului petiției, respectiv stabilirea grupei de muncă a petenților.

3.3. Prin citațiile înregistrate sub nr.4317/15.07.2016, părțile reclamate au fost înștiințate asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 23.08.2016.

3.4. Reclamata Casa Județeană de Pensii Galați a depus punct de vedere înregistrat sub nr.4629/01.08.2016 și reclamata SC ... S.A. a depus punctul de vedere înregistrat sub nr.4900/18.08.2016, comunicate petenților prin adresa înregistrată sub nr.5010/24.08.2016. Petenții au depus concluzii scrise înregistrate sub nr.5109/31.08.2016.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții în calitate de pensionari prin petiția formulată reclamă că în intervalul 24.03.1980-01.11.2012 au desfășurat activitatea în cadrul Serviciului Tehnică Nucleară – Laborator Cercetare Aplicativă și Utilizare Surse Închise de Radiații, laborator care a fost încadrat conform autorizațiilor emise de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, ca unitate nucleară de gradul III potrivit Ordinului nr.50/1990 și nr.125/1990.

4.1.2. Începând cu data de 01.04.2001, toți salariații din cadrul Serviciului Tehnică Nucleară, indiferent de tipul unităților nucleare din care faceau parte, precum și de gradul acestora, au fost trecuți la condiții deosebite de muncă, grupa a II-a de muncă în vederea pensionării și nu la condiții speciale de muncă, grupa I de muncă până la data de 01.04.2001.

4.1.3. Astfel, reclamata fostă angajatoare a făcut încadrarea în condiții deosebite de muncă a personalului expus profesional la radiații ionizate din cadrul serviciului menționat după data de 01.04.2001.

4.1.4. Petenții reclamă că nu au fost luate în seamă prevederile Hotărârii nr.583/2001 privind stabilirea criteriilor de încadrare a activităților de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare din zonele I și II de expunere la radiații, în vigoare de la 01.06.2001, de către reclamata Casa Județeană de Pensii Galați.

4.1.5. Consideră abuziv și discriminatoriu comportamentul acestei instituții publice prin neluarea în considerație la stabilirea dreptului de pensie a prevederilor hotărârii mai sus menționate.

4.1.6. Sunt redate texte legale ce sunt apreciate ca fiind aplicabile categoriei de personal ce și-au desfășurat activitatea în domeniul nuclear.

4.1.7. Cu privire la legislația aplicată de către reclamata Casa Județeană de Pensii Galați, petenții apreciază că a fost interpretată în mod greșit și au aplicat-o în mod defectuos la momentul stabilirii pensiilor, precum și a faptului că au activat mai mult în câmpul muncii. De asemenea se mai învederează că persoane în situații similare și-au câștigat aceste drepturi în instanță.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.4629/01.08.2016, reclamata Casa Județeană de Pensii Galați, arată că petiția vizează modul de executare, încetare și valorificare a activității desfășurate în baza contractelor individuale de muncă, în vederea

stabilirii drepturilor de pensie și invocă excepția necompetenței după materie, în soluționarea prezentei petiții, în favoarea Tribunalului Galați, secția “Litigii de muncă”.

4.2.2. Se invocă excepția tardivității introducerii cererii întrucât deciziile privind pensionarea au fost comunicate petenților la mai mult de un an față de sesizarea Consiliului.

4.2.3. Pe fond, reclamata arată că la stabilirea stagiului de cotizare în vederea calculării pensiei s-au avut în vedere prevederile Legii nr.263/2010 și normele de aplicare din HG nr.257/2011, precum și a adevărințelor necesare pentru stabilirea perioadelor privind încadrarea în condiții speciale sau normale de muncă, după caz.

4.2.4. Solicită să se constate că petiția este nefondată.

4.2.5. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.4900/18.08.2016, reclamata angajatoare solicită admiterea excepției necompetenței materiale, întrucât Consiliul nu are competența materială în soluționarea conflictelor de muncă, astfel de litigii fiind soluționate de instanțele judecătorești.

4.2.6. Pe fond, se arată că încadrarea în condiții speciale de muncă a fost realizată în baza Avizului acordat de Comisia pentru acordarea avizelor de încadrare în condiții speciale constituită în cadrul Ministerului Muncii, iar petenții au fost încadrați în condițiile de muncă dispuse conform avizelor obținute.

4.2.7. Se solicită să se constate că fapta invocată de petenți nu se întemeiază pe un criteriu de discriminare dintre cele prevăzute de OG nr.137/2000.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petenții în calitate de pensionari, reclamă modul de executare, încetare și valorificare a activității desfășurate în baza contractelor individuale de muncă, în vederea stabilirii drepturilor de pensie.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale, excepție invocată din oficiu. Prin petiția dedusă analizării, petenții reclamă modul de executare, încetare și valorificare a activității desfășurate în baza contractelor individuale de muncă, în vederea stabilirii drepturilor de pensie.

5.4. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.„Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.04.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.