



**HOTĂRÂRE nr. 260**  
**Din data de 16.04.2019**

**Dosar nr: 97/2017**

**Petiția nr: 949/17.02.2017**

**Petent: ..**

**Reclamat: Școala Nr. 11 - Bârlad**

**Obiect: rele tratamente aplicate unui minor diagnosticat cu(ADHD).**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. ..

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Școala Nr. 11 - Bârlad, ..

3. ...

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenta reclamă un comportament discriminator din partea reclamațiilor, săvârșit asupra copilului minor al acesteia ca urmare a bolii de care suferă(ADHD).

**III. Procedura de citare**

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4022/02.08.2017, a fost citată doamna .. pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr.4022/02.08.2017, a fost citată Școala Nr. 11 - Bârlad prin reprezentant legal pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată cu nr.4022/02.08.2017, a fost citată doamna .. pentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerea petentului**

8. Petentul susține că minorul .., este înscris în cadrul școlii reclamate, unde învățătoarea, care este și parte reclamată, îl jignește spunându-i în mod repetat: "ești nebun ca mă-ta, du-te acasă să te bată tac-tu!". Fiul petentei se află sub tratament și este diagnosticat cu ADHD și trebuie să fie supravegheat continuu, ocupându-se de acesta și un psiholog școlar.

**Susținerea reclamatului**

9. Partea reclamată .. declară că minorul petentei este diagnosticat cu ADHD și are tulburări de comportament. Mai mult: "în pofida acestui fapt, nu a fost niciodată dat afară de la ora de curs, nu a fost eliminat din cadrul activităților extracurriculare și nu a fost agresat verbal ori fizic. Reclamata lucrează în învățământ de 39 de ani și a avut elevi din mediul rural și urban, proveniți din toate mediile sociale, dar niciodată cu

manifestări ca ale copilului petentei. “Minorul acesteia, a fost diagnosticat cu o afecțiune mintală, *heteroagresivitate verbală și fizică*, este introvertit în relațiile cu colegii de clasă și refuză să respecte reguli și sarcini școlare. În timpul orelor de curs este agitat, se plimbă printre bănci, provoacă verbal colegii, îi lovește ostentativ, le distruge rechizitele acestora, folosește un vocabular indecent la vârsta de 9 ani”. “Pe lângă faptul că agresează verbal colegii de clasă, se manifestă identic și cu profesorii de la materiile de curs, considerându-i adversari. În data de 22.12.2016 a recurs la un gest foarte grav, și a dezbrăcat-o pe eleva .. în timp ce a agresat alți colegi în clasă”. “În data de 09.01.2017 a fost convocată o ședință cu părinții, iar petenta a refuzat să participe. Mama acestuia, refuză orice colaborare cu psihologul școlii și conducerea unității școlare, manifestând un dezinteres total față de comportamentul minorului...”. “La toate orele de la clasă, serbări școlare, mama elevului nu s-a prezentat și nici nu a dorit să ceară ajutor de la Direcția Pentru Protecția Copilului”, “La începutul anului 2017, sub presiunile părinților și a cadrelor didactice, mama a cerut o investigație din partea Direcția pentru Protecția Copilului Vaslui, obținându din partea Comisiei de evaluare, un *certificat de încadrare în grad de handicap accentuat*”.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**10.** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta reclamă un comportament discriminator din partea reclamaților, săvârșit asupra copilului minor al acesteia ca urmare a dizabilității(ADHD).

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate

în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**11.** Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei dedusă judecătii trebuie să analizeze, în ce măsură partea reclamată manifestă un coportament discriminator față de copilul petentei care este o (persoană cu dizabilitate accentuată, posesor al unui certificat de evaluare în acest sens), și un drept recunoscut de O.G. 137/2000, republicată.

Potrivit înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Colegiul director este chemat să analizeze un comportament discriminator manifestat de către partea reclamată față de copilul petentei, prin folosirea unui limbaj agresiv și umilitor față de acesta. Petenta declară că asupra minorului se manifestă o violență verbală la fiecare oră de curs, fiind terorizat la ore de către cadrul didactic .., spunându-i: “ești nebun ca mă-ta, du-te acasă să te bată tactu!”. De cealaltă parte, reclamatul arată că minorul petetei este diagnosticat cu ADHD, nu se află sub un control al părinților și nu a fost niciodată agresat fizic ori verbal așa cum se susține în obiectul petiției. Minorul petentei este cel care crează conflicte în clasă, și nu poate fi stăpânit de niciun cadru didactic: “Minorul a fost diagnosticat cu o afecțiune mintală, *heteroagresivitate verbală și fizică*, este introvertit în relațiile cu colegii de clasă și refuză să respecte reguli și sarcini școlare. În timpul orelor de curs este agitat, se plimbă printre bănci, provoacă verbal colegii, îi lovește ostentativ, le distruge rechizitele, folosește un vocabular indecent la vârsta de 9 ani”. Colegiul director din punctele de vedere depuse la dosar, observă că, unitatea școlară prin reprezentanții săi, au dorit să poarte un dialog cu părinții minorului, dar aceștea nu s-au arătat interesați în acest sens de situația în care se află acesta și au refuzat la început, orice colaborare. Partea reclamată susține că, părinții au devenit receptivi la nevoile copilului, doar când au aflat că pot să solicite o evaluare psihiatrică pentru minor, din cadrul Direcției Pentru Protecția Copilului, și l-au dus la un control. Ca urmare, copilul a obținut un Certificat de încadrare în grad de handicap accentuat.

Ca atare, Colegiul director este chemat să analizeze o pretinsă situație “de discriminare produsă asupra copilului minor al petentei, din partea părții reclamate doamna ..” profesoară în cadrul Școlii Nr. 11 – Bârlad.

Astfel, Colegiul director din compararea înscrisurilor și a documentelor medicale depuse la dosarul cauzei consideră că, minorul petentei manifestă un comportament agresiv la orele de clasă, iar cadrele didactice nu pot întreprinde măsuri constructive în aplanarea conflictelor ce se ivesc, și din cauza lipsei receptivității și comunicării a părinților copilului minor cu autoritățile școlare. Părinții minorului nu fac altceva, decât să acuze unitatea școlară și un cadru didactic de agresivitate verbală, dar nu depun toate diligențele în a-i schimba conduita elevului, prin realizarea unei colaborări cu cadrul profesoral învinuit și cu conducerea unității școlare. Părinții minorului nu au considerat necesar să participe la ședințele cu părinții stabilite pe clasă, la serbări și activități școlare și să se ocupe de sănătatea copilului diagnosticat din punct de vedere medical.

În acest sens, Colegiul director nu poate decât să constate neimplicarea suficientă a părinților minorului în viața școlară a acestuia și lipsa unei comunicări constructive cu cadrele didactice, pe care le acuză de fapte discriminatorii.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu s-a produs o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, modificată, (lipsă probe care să ateste acest lucru).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată (lipsă probe care să ateste acest lucru).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ..

b) Școala Nr. 11 - Bârlad, ...

c) ...

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.