



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

---

**HOTĂRÂREA nr. 26**  
**din 16.01.2019**

**Dosar nr:** 504/2018

**Petiția nr:** 4450/10.07.2018

**Petentă:**

**Reclamați:** Casa de Asigurări de Sănătate a municipiului ., . .

**Obiect:** refuzul acordării concediului de odihnă în perioada programată

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1. ..

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

2. Casa de Asigurări de Sănătate a municipiului .., ..

3. .. Șef Birou Fincanciar-Contabilitate, Casa de Asigurări de Sănătate a municipiului ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenta consideră discriminatoriu refuzul acordării concediului de odihnă în perioada programată.

**III. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 11.09.2018 (filele 11-13 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind obligarea reclamatilor de a aproba cererea concediului de odihnă.

7. La audierea din 11.09.2018 s-au prezentat reclamații.

8. Petentei i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatilor, fiind solicitate concluzii scrise (fila 20 din dosar).

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4450/10.07.2018** (filele 1-7 din dosar) petenta arată următoarele:

- este angajata primei reclamate;
- la începutul anului i s-a stabilit concediul de odihnă de 16 de zile neefectuate în anul anterior și 25 de zile pentru anul 2018, fracționat, în mai multe etape;
- cererile de concediu au fost respinse de a doua reclamată, fiind anterior negociate cu colegii;
- astfel s-a respins cererea de concediu de 10 zile începând din 16.07.2018, înaintată cu 15 zile înainte;
- pentru efectuarea concediului i se solicită să arate dovada că are un bilet de rezervare cu destinație turistică;
- nu beneficiază de concediul de odihnă programat pentru că se acordă prioritate celor cu familii, respectiv celor căsătoriți.

Solicită constatarea faptei de discriminare, aplicarea unei amenzi și obligarea reclamanților de a aproba cererea concediului de odihnă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 8-10 din dosar).

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5607/12.09.2018** (fila 19 din dosar) petenta solicită respingerea excepției de necompetență și menține cele arătate anterior.

11. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7148/16.11.2018** (filele 21-29 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

Al doilea exemplar filele 30-38 din dosar.

### Sușinerile reclamanților

12. Prima reclamată, cu ocazia audierii, a arătat că nu a cunoscut conflictul. A invocat excepția de necompetență, considerând că există un conflict administrativ.

A depus la dosar înscris (fila 14 din dosar).

13. A doua reclamată a depus la dosar punct de vedere cu ocazia audierii (filele 15-18 din dosar). Arată că nu a putut acorda concediul de odihnă la solicitare întrucât au mai fost trei colegi care au solicitat concediu de odihnă. A rugat petenta să amâne concediul cu o săptămână. Celelalte trei salariate au avut rezervări la cazare, iar petenta tocmai s-a întors dintr-un concediu anterior (25-29 iunie). Nu acordă concedii cu prioritate celor cu familie.

### V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director, având în vedere prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, constată următoarele:

- petentei i s-a refuzat acordarea de concediu de odihnă în perioada pentru care a fost programată, în schimb s-a acordat concediu de odihnă pentru această perioadă altor trei colegi (părțile reclamate nu au arătat că petenta nu ar fi fost programată pentru această perioadă, nici că cele trei persoane care au beneficiat de concediu ar fi fost programate pentru aceeași perioadă);

- petenta este necăsătorită și nu are copii;

- petenta a informat prima reclamată de existența conflictului printr-o adresă din iulie 2018 (fila 8 din dosar).

15. Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind obligarea reclamanților de a aproba cererea concediului de odihnă. Doar instanțele de judecată pot formula astfel de obligații în sarcina părților.

16. Se respinge excepția de necompetență materială invocată de prima reclamată, ca nefiind susținută. S-a solicitat primei reclamate să formuleze excepția motivată în scris, însă reclamata nu s-a conformat acestei solicitări. Petiția urmează a fi analizată în contextul competențelor CNCD stabilite prin prevederile **O.G. nr. 137/2000**.

17. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

19. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

20. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

21. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al dreptului la concediu de odihnă, petenta se află în situație comparabilă cu cele trei persoane care au primit concediul de odihnă în perioada solicitată de petentă, pentru care a și fost programată, în consecință există diferențiere între ea și celelalte trei angajate.

22. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

23. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

24. Petenta a invocat ca și criteriu faptul că nu este căsătorită și nu are copii. Partea reclamată nu a arătat că cele trei persoane care au beneficiat de concediu ar fi fost în situație similară, necăsătorite. Mai mult, a doua reclamată a susținut că a acordat concediu celor care aveau rezervări la cazare, ceea ce nu este un criteriu legal de acordarea a concediului. Având în vedere legislația privind protejarea datelor cu caracter personal, angajatorul nu poate solicita angajaților să arate ce doresc să facă și unde în timpul concediului de odihnă.

25. În consecință Colegiul director constată că petenta a fost defavorizată datorită stării civile, având în vedere și prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** care precizează: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

26. Dreptul la concediu de odihnă este stabilit prin legislația muncii (**Codul muncii**). Angajatorul nu poate modifica programarea concediului de odihnă decât la solicitarea angajatului (**H.G. nr. 250/1992**, art. 10 alin. 2).

27. Totodată art. 7 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul; [...]*”. Dreptul la concediu, în interpretarea normelor juridice ale Consiliului Europei și ale Uniunii Europene concediu de odihnă reprezintă un drept social.

28. Astfel, fapta reclamațiilor de a refuza acordarea concediului de odihnă conform programării anterioare reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul stării civile ale petentei care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la concediu de odihnă, conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. c) din **O.G. nr. 137/2000**.

29. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

30. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Casa de Asigurări de Sănătate a municipiului ..., având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) partea reclamată este o instituție publică, făcând fapta mai gravă;
- c) partea reclamată a încercat să înducă în eroare CNCD, afirmând că nu a cunoscut conflictul, deși a primit o informare din partea petentei;
- d) reclamata nu a mai fost sancționată anterior.

31. Colegiul director aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de ..., Șef Birou Fincanciar-Contabilitate, Casa de Asigurări de Sănătate a municipiului ..., având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) reclamata nu a mai fost sancționată anterior.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență materială privind obligarea reclamațiilor de a aproba cererea concediului de odihnă conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. respinge excepția de necompetență materială invocată de prima reclamată conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. refuzul acordării concediului de odihnă conform programării anterioare reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. c) din **O.G. nr. 137/2000**;

4. aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Casa de Asigurări de Sănătate a municipiului ... conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de .., Șef Birou Fincanciar-Contabilitate, Casa de Asigurări de Sănătate a municipiului .. conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

6. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Direcției Generale a Finanțelor Publice București (pentru amenda reclamatei persoană juridică) și Administrației Sector 1 a Finanțelor Publice (pentru amenda reclamatei persoană fizică).

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Persoana juridică va achita amenda la Direcția Generală a Finanțelor Publice București, persoana fizică la Administrației Sector 1 a Finanțelor Publice, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 17.01.2019

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István