



HOTĂRÂRE nr. 259
Din data de 16.04.2019

Dosar nr: 111/2017

Petiția nr: 1085/23.02.2017

Petent: PSD - Organizația Județeană Sibiu

Reclamat:

Obiect: postare pe pagina de facebook a unui monolog critic, ce îndeamnă la instigare și ură privind clasa politică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. PSD - Organizația Județeană Sibiu.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că partea reclamată a postat pe pagina sa personală de facebook, un text ce îndeamnă la instigare și ură la adresa clasei politice.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.1085.30.03.2017, a fost citat petentul *PSD - Organizația Județeană Sibiu* prin reprezentant legal pentru data de 10.04.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.3605.05.07.2017, a fost citat reclamatul domnul pentru data de 10.04.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul susține faptul că partea reclamată a postat pe blogul său personal și pe rețeaua de socializare facebook, următorul mesaj: "Cu ură! Văd că mulți colegi de politică roșie transmit mesaje cu calm și liniște și de iubire. Ei spun: FĂRĂ URĂ! Eu le spun tocmai invers: BA CU URĂ! Cu ură față de aceia care fac ceva pe România de mai bine de 25 de ani..., Cu ură față de setea de putere avută cu orice preț..., Cu ură pentru cei ce sapă constant la temelii țării noastre!, Cu ură pentru cei ce ne demolează viitorul pentru binele lor personal..., S-a mers prea departe! S-a mers acolo unde nimeni nu credea că va mai ajunge odată! S-a mers acolo unde valorile morale au fost călcate în picioare, S-a mers acolo unde nu mai avem bun simț, etică, valori, simboluri. Pasul următor este fragmentarea și disiparea. A noastră ca cetățeni apoi a țării". "Un amic îmi spunea mai în glumă mai în serios, că eu ca politician ar trebui să mă bucur de Ordonanțe, ce fac la proteste?". "A fii politician devii echivalentul corupției, hoției, mârlianiei sau a nimicului...". Petentul precizează faptul că, postarea pe rețelele de socializare de către reclamat, a avut consecințe grave, facebook fiind un spațiu public și nu privat, indiferent de cât de restrâns este numărul persoanelor care au acces la acest

profil. În opinia petentului, chiar și Primarul Municipiului Sibiu a precizat într-o declarație publică că se delimitează de mesajul acestuia și că nu reprezintă punctul de vedere al Primăriei Sibiu. Petentul declară că reclamatul în calitatea sa de Viceprimar, prin postările sale pe pagina sa virtuală de facebook, și-a prezentat opinia, acesta fiind persoană publică, formator de opinii. "Fapta sa a creat o temere reală în rândul membrilor și simpatizanților PSD. Aceștea s-au temut să mai intre în sediul PSD Sibiu, s-au să-și prezinte în public convingerile lor referitoare la activitatea Guvernului PSD".

Susținerea reclamatului

7. Partea reclamată susține că petentul nu are calitate procesuală activă, petiția nu este formulată de o organizație neguvernamentală, ci de un partid politic cu reprezentare locală, iar petentul nu prezintă în concret, starea de temere produsă în rândul membrilor și simpatizanților săi (PSD) și nu sunt identificate persoanele care au avut de suferit de pe urma afirmațiilor făcute de reclamatul petiției pe blogul său personal. Ca atare, invocă excepția calității procesuale active a petentului. Partea reclamată declară că textul postat pe pagina de facebook, nu urmărește intimidarea ori desconsiderarea unei anumite categorii de persoane, nu transmite un mesaj de ură și nu instigă la violență, ci arată o nemulțumire cu care se confruntă societatea și dorește să le arate și altora îndârjirea cu care vrea să se lupte împotriva oricărei forme de corupție.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul se simte lezat de postarea părții reclamate pe pagina de facebook a unui monolog critic referitor la clasa politică de la acel moment.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ

elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

10. Colegiul director, în ședința de deliberări a cauzei respinge excepția calității procesuale active, invocată de către partea reclamată în privița petentului. Partea reclamată, critică pe pagina sa de facebook, printr-o formă agresivă, pe criteriul urii și cu îndemnul fără echivoc spre ură împotriva clasei politice aflate la acel moment la guvernare. Prin prezentarea opiniei sale în calitate de persoană publică pe o rețea de socializare, petentul având funcția de "Viceprimar al Municipiului Sibiu", nu face altceva decât să îndemne pe cititor la ură împotriva grupului țintă, lesne de dedus din textele: "Un amic îmi spunea mai în glumă mai în serios, că eu ca politician ar trebui să mă bucur de Ordonanțe, ce fac la proteste?", "Cu ură pentru cei ce ne demolează viitorul pentru binele lor personal..., S-a mers prea departe! S-a mers acolo unde nimeni nu credea că va mai ajunge odată!".

Colegiul director arată că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care aceasta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discuții a chestiunilor de interes general, dar, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra intervine printr-o exprimarea negativă prezentată, ura față de individ, în speță asociat într-o formă de clasă politică.

În reținerea acestei marje de apreciere cu privire la libertatea de exprimare sunt luate în considerare și elemente legate de calitatea specifică pe care o poate avea autorul articolului (ziarist, politician membru al opoziției, funcționar public etc) sau persoana lezată (politician, funcționar public, magistrat, persoană privată, grup parlamentar etc.) precum și mijlocul prin care a fost difuzat mesajul (presa scrisă, televiziune, radio mediu online etc.).

Astfel, în cazul autorului(reclamatului), acesta își exprimă ideile și opiniile cu privire la aspecte ce țin de moralitate, țara în opinia acestuia este condusă prost, bazată doar pe interesul personal la nivel de individ și de formațiune politică: "Cu ură față de setea de putere avută cu orice preț..., Cu ură pentru cei ce sapă constant la temeiia țării noastre!".

11. Colegiului prin analiza sa nu dorește o constrângere a dreptului la exprimare a opiniei și informării publice, dar, limbajul folosit mai ales în situația unui viceprimar, trebuie să nu fie unul de natură a incita la o propagandă naționalist-șovină, de a instiga la ură și de a atinge demnitatea persoanei.

Raportat la speță, reținem că afirmațiile reclamatului sunt incidente art. 2 alin. 1 și art. 15 "Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel

comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”, din O.G. 137/2000 republicată”. Sancționează partea reclamată, în speță pe domnul, cu avertisment, conform art. 7, alin. 3, din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor și obligarea acestuia, să publice pe pagina sa de socializare (facebook), un rezumat din Hotărârea nr. 259/16.04.2019, pentru o perioadă de 30 de zile și să șteargă textul analizat de CNCD (postat la data de 03.02.2017).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția calității procesuale activă a petentului, invocată de către partea reclamată.

2. Faptele prezentate constituie acte de discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 15 “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”, din O.G. 137/2000 republicată”.

3. Sancționează partea reclamată, în speță pe domnul, cu avertisment, conform art. 7, alin. 3, din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor și obligarea acestuia, să publice pe pagina sa de socializare (facebook), un rezumat din Hotărârea nr. 259/16.04.2019, pentru o perioadă de 30 de zile și să șteargă textul analizat de CNCD și (postat la data de 03.02.2017).

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) PSD - Organizația Județeană Sibiu

b)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.