



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 259
din 26.04.2017

Dosar nr.: 707/2016
Petiția nr.: 6460/31.10.2016
Potent:
Reclamați:

...

Obiect: petentul se considera discriminat in cadrul asociatiei de proprietari prin modul in care a fost calculata întreținerea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1.

I.2.2.

I.2.3. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul apreciază că este discriminat de către părțile reclamate. Petentului îi sunt trecute mai multe persoane la întreținere, familia sa fiind formată din trei membri care locuiesc statornic. Ocazional mai sunt vizitați și de către rudele soției, precum și mama petentului. Astfel au fost trecute șase persoane la întreținere. În cazul altor apartamente din același bloc tratamentul a fost diferit, unii vecini fiind favorizați. Petentul apreciază că motivul acestui comportament ar proveni din faptul că mama acestuia este născută în Ardeal și că petentul ar fi „fiu de bozgor”.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 6460/15.11.2017, petentului i s-a pus în vedere să își precizeze petiția, petentul revenind cu o nouă petiție înregistrată sub nr. 7421/13.12.2016.

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 17.01.2017 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-au prezentat părțile.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petentul arată faptul că locuiește în respectivul imobil de când era copil, problemele apărând la momentul la care prima parte reclamată a devenit administrator.

4.1.2. Petentului îi sunt trecute mai multe persoane la întreținere, familia sa fiind formată din trei membri care locuiesc statornic. Ocazional mai sunt vizitați și de către rudele soției, precum și mama petentului. Astfel au fost trecute șase persoane la întreținere.

4.1.3. Părțile reclamate nu au ținut cont nici de cererile petentului de a fi scos de la plata întreținerii pe perioada cât a lipsit din țară, motivând că „așa a decis instanța”.

4.1.4. Prin cererea precizatoare petentul arată faptul că s-a făcut o listă cu persoanele care ar fi de acord să îi impună șase persoane la întreținere (cinci după hotărârea instanței). Lista a fost semnată de către 7 apartamente din 10.

4.1.5. Petentul arată că au existat situații în care a fost plecat din localitate dar reclamații nu au fost de acord cu scoaterea sa de la întreținere, în cazul petentului fiind cerute documente care nu sunt cerute și celorlalți vecini.

4.1.6. Petentul apreciază că motivul acestui comportament ar proveni din faptul că mama acestuia este născută în Ardeal și că petentul ar fi „fiu de bozgor”.

Sușținerile părților reclamate

4.2. Sușținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că locuiește în același imobil, fiind și administrator în cadrul Asociației de Proprietari.

4.2.2. Partea reclamată invocă excepția de vădită neкомпetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, probleme reclamate de către petent referindu-se la chestiuni administrative și patrimoniale cu care se confruntă de obicei proprietarii unui condominiu. Orice neînțelegere între proprietari se soluționează în fața instanței de judecată, instanța fiind cea care se pronunță asupra legalității chestiunilor specifice domeniului asociațiilor de proprietari.

4.2.3. De altfel instanța s-a și pronunțat cu privire la dreptul de folosință asupra uscătoriei, calcularea cotelor la întreținere.

4.2.4. De asemenea, petentul nu evidențiază nici un criteriu de discriminare iar faptele reclamate de către petent se referă la aspecte de legalitate și nu de discriminare.

4.2.5. Referitor la situația tatălui petentului, partea reclamată arată că nu îl cunoaște pe acesta iar pe mama petentului a întâlnit-o o singura dată, cu ocazia achitării întreținerii. Nu cunoaște istoricul familiei ..și arată că nu a făcut niciodată afirmații de natură a-l jigni pe petent ori cu privire la aspecte care nu pot fi dovedite.

4.3. Sușținerile părții reclamate ..

4.3.1. Partea reclamată arată faptul că locuiește în imobilul respectiv de 40 de ani, fiind președintele asociației de proprietari. Partea reclamată mai arată că nu poate folosi boxa întrucât unul dintre cei care locuiește în imobil deteriorează instalația electrică.

4.3.2. Partea reclamată mai arată faptul că soția petentului s-a prezentat solicitând să fie scos petentul de la întreținere, arătând că nu știe cât va lipsi acesta de la domiciliu.

4.4. Sușținerile părții reclamate ...

4.4.1. Se arată faptul că societatea are calitatea de cenzor, având rolul de a verifica actele și documentele supuse spre verificare de către conducerea asociației nefiind prezenți în imobilul respectiv.

4.4.2. Se mai menționează faptul că a existat un litigiu în instanță cu privire la numărul de persoane trecute la întreținere, fiind atasată sentința judecătorească pronunțată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că petentul reclamă modul în care s-a procedat cu privire la persoanele trecute la întreținere. Petentul apreciază că la baza modului de calcul și a modului în care se procedează în cazul său este legat de locul de proveniență al mamei sale.

5.2. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații

analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care au acționat părțile reclamate, prin modul în care a fost calculată întreținerea, respectiv a persoanelor incluse la plata întreținerii.

5.5. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

5.6. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul invocat, respectiv a faptului că mama petentului este născută în Ardeal și că petentul ar fi „fiu de bozgor”. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

5.7. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.8. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, declarațiile fiind contradictorii. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune săvârșirea unei fapte de discriminare.

5.9. Având în vedere cele de mai sus și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă susținerile petentului.

5.10. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.11. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (faptul că mama acestuia este născută în Ardeal) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul de calcul al întreținerii.

5.12. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, lipsind raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

5.13. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsind legătura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 22.05.2017

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.