



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 256
Din data de 26.04.2017

Dosar nr.: 320/2016

Petiția nr.: 2682/26.04.2016

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului Sectorului 3 București

Obiect: suportarea cheltuielilor de anvelopare termică a blocului. Petenta se compară cu alți vecini din sectorul 3, care au beneficiat de gratuitatea acestei proceduri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Instituția Primarului Sectorului 3 București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Obiectul petiției vizează existența unui presupus fapt/act de discriminare generat de obligarea petentei (și implicit a altor vecini) de către autoritățile publice locale la suportarea costurilor de reabilitare termică a blocului. Petenta se compară cu vecinii altor blocuri din sectorul 3, care au beneficiat de gratuitatea acestor proceduri

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 2682/12.05.2016 și nr. 2991/12.05.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 26.05.2016. Prin intermediul adreselor transmise, părților din dosar li s-a adus la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială, competentă fiind instanța de judecată (referitor la solicitările petentei de obligare a părții reclamate să efectueze gratuit lucrările și în cadrul asociației de proprietari din care face parte/obligarea la nedemararea lucrărilor în blocul în care locuște). La termen, părțile din dosar nu au fost prezente.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 2682/26.04.2016, petenta arată următoarele:

- anii trecuți, sute de blocuri situate în sectorul 3 din București au beneficiat de gratuitatea reabilitării termice (anveloparea cu polistiren și înlocuirea/montarea de ferestre tip termopan);

- la momentul depunerii petiției, autoritățile publice locale au stabilit ca proprietarii să suporte costurile reabilitării termice;

- consideră decizia primăriei ca fiind discriminatorie și inechitabilă;

- exemplifică situația petrecută acum câțiva ani în blocul în care locuiește; susține că la una dintre scări (scara C) s-a efectuat lucrarea de anvelopare gratuit (în urmă cu doi ani), iar la celelalte două scări (scara A și scara B) proprietarii au suportat cheltuielile anvelopării din buzunarul propriu (în urma cu aproximativ 4-5 ani);

- la momentul depunerii sesizării, petenta susține că autoritățile publice locale îi obliga să distrugă lucrarea suportată din cheltuiala proprietarilor și să efectueze altă lucrare, cu echipa primăriei, dar pe cheltuiala proprietarilor;

- se compară cu vecinii de la scara C, care nu au parte de același tratament din partea primăriei;

- solicită CNCD să sancționeze Primăria Sectorului 3 București, să i se pună în vedere încetarea practicilor discriminatorii fie prin obligarea acesteia de a efectua gratuit lucrările și în cadrul asociației de proprietari din care face parte, fie prin nedemararea lucrărilor în ceea ce privește blocul în care locuiește.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3122/18.05.2016, petenta solicită CNCD să demareze procedurile pentru a obține de la partea reclamată deciziile primarului sau hotărârea Consiliului Local în care se prevede exact ce sume vor fi suportate de către proprietari în cazul reabilitării termice.

4.1.2.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 6-17)

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4459/25.07.2016 petenta completează sesizarea cu înscrisuri, după termenul stabilit pentru audierea părților

- susține că există două acțiuni pe rolul instanței de judecată, prin care solicită sistarea lucrărilor de reabilitare ce au început în data de 26.06.2016.

4.1.3.1. În dosarul nr. 17898/201/2016, Judecătoria Sector 3 a decis sistarea lucrărilor de reabilitare, dar partea reclamată continuă să efectueze reabilitarea termică și în momentul depunerii înscrisului.

4.1.3.2. Susține că din moment ce nu există o hotărâre a Consiliului Local care să prevadă scutirea proprietarilor, aceasta va fi obligată să devină parte a unui contract de credit, în calitate de debitor, urmând ca apoi să achite ratele către primărie.

4.1.3.3. Sunt atașate documente la dosar (filele 23-36)

4.2. Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorie decizia primăriei ca proprietarii să suporte cheltuielile de anvelopare termică a blocului. Petenta solicită CMCD să oblige partea reclamată să efectueze gratuit lucrările și în cadrul asociației de proprietari din care face parte și să nu demareze lucrările în blocul în care locuiește

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, și **art. 64** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd “(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu și de către partea reclamată.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a C.N.C.D. cu privire la solicitarea petentei de obligare a părții reclamate să efectueze gratuit lucrările și în cadrul asociației de proprietari din care face parte/obligarea la nedemararea lucrărilor în blocul în care locuiește, reține prevederile **art. 28** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor. Astfel, luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Relativ la excepția invocată din oficiu reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.6.1. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată în a obliga partea reclamată să efectueze gratuit lucrările și în cadrul asociației de proprietar din care face parte petenta, ori în a obliga partea reclamată la nedemararea

lucrărilor în blocul în care aceasta locuiește nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că prezentul capăt de cerere nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, competență fiind instanța de judecată.

5.8. Pe fond, Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care, circumstanțiat la situația petentei, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.10. Petenta s-a adresat CNCD cu o cerere având ca obiect existența unui presupus fapt/act de discriminare generat de obligarea acesteia (și implicit a altor vecini) de către autoritățile publice locale la suportarea costurilor de reabilitare termică a blocului. Petenta se compară cu vecinii din alte blocuri din sectorul 3, care au beneficiat de gratuitatea acestor proceduri, ceea ce ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petentă, cuantificabil în efectuarea lucrărilor în mod gratuit, ori în nedemararea lucrărilor în blocul în care locuiește. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea părții reclamate la gratuitatea efectuării lucrărilor de anvelopare termică a blocului, ori la obligarea părții reclamate de a nu începe lucrările de reabilitare termică în blocul în care locuiește petenta

5.11. Reiterăm faptul că, în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.12. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăturare a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.13. Colegiul director constată că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește solicitarea petentei de a obliga partea reclamată să efectueze gratuit lucrările de anvelopare termică a blocului și în cadrul asociației de proprietari din care face parte și obligarea la nedemararea lucrărilor în blocul în care locuiește, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu în prezenta cauză

2. Pe fond, aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA - Membru

Hotărâre motivată în drept/ redactată de: A.C.F./B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.