



HOTĂRÂREA NR.253
din data de 10.04.2019

Dosar nr: 658/2018

Petiția nr: 5680/14.09.2018

Petent:

Reclamat: Ziarul "Glasul Ardealului"

Obiect: afirmații discriminatorii cuprinse în articolul intitulat "**CEDO a decis: pedofilul Nistor Isai Faur va primi despăgubiri de la stat pentru condițiile de detenție**"

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

1. Faur Nistor cu domiciliul de corespondență la Penitenciarul Arad

Numele, domiciliul sau reședința părților reclamate

2. Ziarul "Glasul Ardealului" cu domiciliul de corespondență la adresa de e-mail redactia@qlsa.ro

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează CNCD cu privire la afirmațiile discriminatorii cuprinse în articolul intitulat "**CEDO a decis: pedofilul Nistor Isai Faur va primi despăgubiri de la stat pentru condițiile de detenție**", publicat în data de 20 iulie 2016..

III. Procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 5892/25.09.2018, s-a invocat, din oficiu, excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile art. **20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.**

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, deținut la Penitenciarul Arad, sesizează CNCD cu privire la încălcarea dreptului la demnitate de către publicația "Glasul Ardealului". Acesta susține că în 20 iulie 2016 s-a publicat articolul intitulat "**CEDO a decis: pedofilul Nistor Isai Faur va primi despăgubiri de la stat pentru condițiile de detenție**".

Astfel, petentul consideră că prin afirmația “pedofil”, i s-a încălcat demnitatea.

6. Cu privire la excepția tardivității, invocată de Consiliu, petentul susține că la data sesizării a luat la cunoștință de articol.

Susținerile dnei, ziarist

8. Reclamata, invocă excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD, iar pe fondul plângerii susține următoarele:

Potentul a fost condamnat definitiv de două ori pentru faptele de viol, iar în acest context a consideră că este de datoria sa să informeze populația despre faptele concrete petrecute. În primul caz a fost condamnat pentru viol asupra unui minor de 13 ani, iar în al foilea caz, deși a fost eliberat condiționat, a recidivat, violând 2 fetițe de 5, respectiv 6 ani.

V. Motivele de fapt și de drept

9. În cauză, Colegiul ia act de invocarea din oficiu a excepției de tardivitate, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că data la care s-a publicat articolul incriminat este în perioada iulie 2016, mai precis în data de 20 iulie 2016.

10. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu. Astfel, petentul nu a făcut dovada că a luat la cunoștință de faptă în august 2018.

11. Raportat la competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de articolul în cauză, și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (14.09.2018) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii, excepție invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 10.04.2019

Motivete de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.