



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 253**  
**din 26.04.2017**

**Dosar nr:** 672/2016

**Petiția nr:** 6.053/13.10.2016

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** declarații publice în mass-media, articolul din 20.08.2016 postat pe site-ul republikanews.ro și acțiuni de intimidare

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1.

**I. 2. Numele și domiciliul procedural ales al reclamatului:**

1.2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul reclamă discriminarea la care a fost supus prin:

1. declarații publice în mass-media, articolul din 20.08.2016 postat pe site-ul republikanews.ro care a avut ca urmare defăimarea sa în mediul public, cu consecințe negative în plan personal;
2. acțiunea de convocare a ședinței cu personalul cu funcții de conducere din cadrul Poliției Locale, în condiții de înregistrare ambientală ostentativă, având ca efect intimidarea petentului.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 15.11.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petentul prin adresa nr. 6.053/26.10.2016 (filele 10 – 11 la dosar), reclamatul prin adresa nr. 6.392/26.10.2016 (fila 12 la dosar).

3.3. Petentului i-au fost solicitate prin citație probele la care face referire în cuprinsul memoriului.

3.4. La audierea din data de 15.11.2016 a fost prezent petentul.

3.5. Prin adresa nr. 7.354/09.12.2016 au fost comunicate părților reciproc punctele de vedere formulate pentru termenul de audiere, fiind solicitate concluzii scrise (filele 103 – 104 la dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **6.053/13.10.2016** (filele 1 – 7 din dosar), petentul reclamă faptul că reclamatul a făcut afirmații denigratoare la adresa sa într-un articol publicat pe site-ul [republicanews.ro](http://republicanews.ro) în data de 20.08.2016.

4.1.2. În data de **20.08.2016**, pe site-ul [republicanews.ro](http://republicanews.ro) a fost publicat articolul intitulat **".. despre scandalul sexual în care a fost băgat de o subalternă: „Nimic nu este adevărat. O să o dau în judecată pentru calomnie”**, în cuprinsul căruia, reclamatul face afirmații denigratoare la adresa petentului, precizând că acțiunile acuzatorii – inclusiv în justiție și la organele de urmărire penală - promovate împotriva sa de secretara instituției sunt **„comandate de angajatul ..., fost ofițer SRI, îndepărtat din sistem din motive disciplinare care își dorește funcția mea. În urmă cu puțin timp a început o campanie de denigrare împotriva mea orchestrată de acest angajat împreună cu doamna .. La momentul acela au apărut niște documente interne pe acel site și eu bănuiesc ca ea le-a dat, pentru ca altfel nu se poate explica cum un document trece de director și ajunge de la secretariat direct în presă... În instituție există un grup de contestatari care are ca scop schimbarea din funcție a mea și a doamnei director și punerea pe post a acestui .."**.

4.1.3. În data de **22.08.2016**, la ora **9,00**, la sediul Poliției Locale, reclamatul a organizat în lipsa directorului general o ședință la care au fost convocate persoanele cu funcție de conducere, inclusiv petentul. Ședința a fost înregistrată, scopul urmărit de reclamat fiind, în opinia petentului, de a-l amenința că va fi dat în judecată.

4.1.4. Prin urmare, petentul supune atenției C.N.C.D. 2 aspecte, respectiv declararea și publicarea în mijloace mass-media a unor articole calomnioase și jignitoare, care au avut ca urmare defăimarea sa în mediul public, cu consecințe negative în plan personal și acțiunea de convocare a ședinței cu personalul cu funcții de conducere din cadrul Poliției Locale, angajarea de discuții, inclusiv cu petentul, în condiții de înregistrare ambientală ostentivă, având ca efect intimidarea petentului, urmărind, probabil, în subsidiar, preconstituirea unor probe în defavoarea sa.

4.1.5. Petentul consideră că declarațiile reclamatului în spațiul public în calitatea sa de director adjunct al Poliției Locale încalcă prevederile Legii nr. 7/2004 privind Codul deontologic al funcționarului public, art. 3 lit. f, art. 8 alin. 2, art. 12, art. 23, respectiv Legea

nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici art. 43 alin. 1, art. 77 alin. 1 lit. g, precum și art. 72 din Codul Civil, art. 1 alin. 3 și art. 22 din Constituția României, respectiv art. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

4.1.6. La data de 29.08.2016, Regulamentul intern al Poliției Locale nr. 2330/01.08.2016, aprobat de conducerea profesională, a fost atacat în instanță de sindicatul al cărui președine de filială este chiar petentul, pentru motive care tin de conținut și legalitate, anterior, Poliția Locală și Instituția Primarului fiind notificate cu privire la aceste demersuri întrucât membrii sindicatului au considerat că nu întrunește mai multe condiții de fond și formă și depășește cadrul legal în anumite dispoziții.

4.1.7. În data de 04.10.2016, petentul relatează că a primit două notificări din partea Comisiei de disciplină a Poliției Locale, fiind invocate două sesizări ale directorului adjunct, în condițiile în care, pe linie de ierarhizare a relațiilor profesionale, subunitatea pe care petentul o conduce nu are relații de subordonare cu reclamatul, departamentul său fiind în subordinea directă a directorului general.

4.1.8. În prima sesizare, înregistrată cu nr. **2596/29.08.2016**, reclamatul îl acuza că la data de **25.07.2016** nu a respectat o notă internă (care, în opinia sa, nu are valoare juridică întrucât, conform atribuțiilor legale, numai directorul general emite decizii și dispoziții) emisă de directorul general, încalcând astfel prevederile art. 2, punctul 54 din Regulamentul intern nr. **2330/01.08.2016** atacat, care este emis la data de **01.08.2016**, deci la o săptămână după eventuala faptă sesizată.

4.1.9. Mai mult, dacă acea notă internă ar fi fost aplicabilă, așa cum rezulta din cuprinsul ei, trebuia să se „aplice nediscriminatoriu, pentru toți angajații instituției”, ori, din cuprinsul evidențelor înregistrate în documentele interne ale Politie Locale, reiese că până și directorii instituției nu o respectă, fără ca directorul general adjunct să se sesizeze.

4.1.10. Petentul consideră că reclamatul s-a folosit de funcția pe care o ocupa, obligându-i pe unii funcționari publici să efectueze alte sarcini decât cele pe care le au prin fișa postului, punându-i să efectueze sarcini care exced pregătirii și atribuțiilor funcționale. Dintre aceștia, lui ... un polițist local, i-a cerut sa întocmească un „raport” (în condițiile în care documentele interne al poliției locale nu prevăd o astfel de subordonare, specifică insituțiilor militarizate) prin care să-l incrimineze pe petent, iar ulterior sa folosească acest document ca probă în fața comisiei de disciplină.

4.1.11. Pentru a arata că petentul încalcă în mod repetat regulamentele interne ale instituției, la data de 31.08.2016, reclamatul a formulat un referat cu nr. 194/31.08.2016, în care sesiza Comisia de disciplină. În propria plângere făcea referire la „nerespectarea în mod repetat a programului de lucru”, abatere care nu poate fi reținută, întrucât face referire la doar o singură dată. Petentul reiterează faptul că același regulament era atacat în instanță, efectul juridic fiind suspendarea efectelor sale pana la lămurirea diferendului.

4.1.12. În concret, petentul relatează că reclamatul a solicitat celor doi angajați care monitorizează activitatea in punctele de control acces un „raport” în care să facă referire doar la acesta și nu la alți angajați ai Poliției Locale, cu atât mai puțin la activitatea lor profesională în post, pe care, în virtutea atribuțiilor de serviciu, putea să o controleze. Din conținutul documentelor asumate de cei doi angajați, petentul observă că li s-a insuflat convingerea ca au obligația de a raporta directorului general adjunct, iar acesta să dispună față de cele consemnate.

4.1.13. Raportat la convocările la Comisia de disciplină, petentul precizează că nu plângerile formulate de reclamat nu snt întemeiate, întrucât nu a indicat cu precizie prin ce a fost vătămat, astfel cum prevede art. 27 alin. 1 din H.G.R. nr. 1344/31.10.2007.

4.1.14. Petentul atașează la memoriul său articolul de presă (filele 8 – 9 la dosar) și face referire în cuprinsul petiției la suportul digital al înregistrării cu reportofonul, procesul – verbal de ședință tehnoredactat de ..., angajată la Resurse Umane, respectiv declarațiile personalului participant la ședința amintită.

4.1.15. În cadrul ședinței de audieri, petentul depune la dosar înscrisuri, fiind înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 7.066/23.11.2016 (filele 54 – 102 la dosar).

## **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Reclamatul formulează punct de vedere prin adresa nr. 6.850/14.11.2016 (filele 13 – 14 la dosar), subliniind faptul că acuzația de înregistrare ambientală cu reportofonul din dotarea instituției, aceasta nu este întemeiată întrucât aceasta nu s-a realizat, în lipsa acordului persoanelor prezente.

4.2.2. Reclamatul precizează că la ședința din data de 22.08.2016 petentul a avut o atitudine sfidătoare, încercând să denatureze scopul pentru care a fost convocată ședința operativă, respectiv analiza activității serviciilor și birourilor instituției, provocându-l în mod direct cu expresia "mai există hărțuitori în această instituție", cu referire la articolele defăimătoare la adresa sa din publicațiile on-line "Incisiv de Prahova" și "Comisarul de Prahova", publicații administrate de un prieten și fost coleg în cadrul S.R.I. cu petentul, conform spuselor reclamatului.

4.2.3. Urmare a încercării petentului de a-l provoca la discuții care nu făceau obiectul ședinței, reclamatul menționează că s-a văzut nevoit să-i aducă la cunoștință ca acestea vor fi discutate în instanța, având în vedere ca exista o plângere penală în acest sens.

4.2.4. Reclamatul precizează că a procedat la verificarea faptelor atestate prin rapoartele întocmite de către personalul care execută serviciul în punctele de control acces la sediul Poliției Locale și apoi la întocmirea referatelor către Comisia de Disciplină a instituției, conform procedurilor legale, fără a propune însă măsuri de sancționare, acestea fiind apanajul Comisiei. De asemenea, reclamatul menționează că au fost întocmite referate de sesizare a Comisiei de Disciplină și pentru alți 2 polițiști locali .. și .., care au săvârșit aceleași abateri.

4.2.5. În ceea ce privește Regulamentul Intern al Poliției Locale Ploiești cu nr. de înregistrare 2330/01.08.2016, reclamatul stipulează că este în vigoare și trebuie respectat de către toți salariații instituției până la soluționarea contestației depuse de petent, reprezentant al Sindicatului „Pro Lex” (sindicat nereprezentativ la nivel de instituție).

4.2.6. De asemenea, reclamatul consideră oportun să precizeze că sesizările formulate de petent la adresa sa către diferite instituții a condus la instalarea unui climat impropriu desfășurării activităților la locul de muncă, creându-i o stare de disconfort.

4.2.7. Reclamatul anexează o serie de documente în susținerea propriilor afirmații (filele 15 – 53 la dosar):

- Referat nr. 2595/29.08.2016 pentru abaterea săvârșită de polițistul local ...;

- Referat nr. 2596/29.08.2016 pentru abaterea săvârșită de petent, șef Birou Evidența Persoanelor;
- Referat nr. 2597/29.08.2016 pentru abaterea săvârșită de polițistul local ...;
- Referat nr. 2623/31.08.2016 pentru abaterea săvârșită de petent;
- Fișa postului nr. 180/17.07.2015 pentru reclamat, Director General Adjunct;
- Proces – verbal ședința 22.08.2016;
- Articol de presă.

## V. Motivele de fapt și de drept

### 5.1. În fapt, Colegiul director reține spre analiză 2 capete de cerere:

- în data de 20.08.2016 a fost postat pe site-ul republikanews.ro articolul intitulat **"... despre scandalul sexual în care a fost băgat de o subalternă: „Nimic nu este adevărat. O să o dau în judecată pentru calomnie"**, în care reclamatul face afirmații publice la adresa petentului;
- iar în data de 22.08.2016, reclamatul, în calitate de director general adjunct al Poliției Locale Ploiești, a convocat o ședință cu personalul cu funcție de conducere, inclusiv petentul care ocupa funcția de șef Birou Evidența Persoanelor.

**5.2. În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. **Pe fond**, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.2.2. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

5.2.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.2.5. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă comportamentul discriminatoriu la care consideră că a fost supus prin declarațiile publice din partea reclamatului în mass-media, prin articolul din 20.08.2016 postat pe site-ul republikanews.ro, respectiv prin acțiunea de convocare a ședinței cu personalul cu funcții de conducere din cadrul Poliției Locale, în condiții de înregistrare ambientală ostentivă.

5.2.6. Petentul apreciază că prin acțiunile reclamatului i-a fost încălcată demnitatea, defăimarea sa în mediul public având consecințe negative în plan personal, respectiv prin intimidarea sa în cadrul ședinței convocate fără drept.

5.2.7. Prin urmare, în analiza elementelor unei fapte de discriminare, Colegiul director al C.N.C.D. reține spre analiză posibila discriminare prin încălcarea demnității petentului, în contextul în care sindicatul al cărui președine de filială este chiar petentul a formulat contestație în fața instanței de judecată a Regulamentului intern al Poliției Locale.

5.2.8. În urma analizării documentelor aflate la dosar, având în vedere criteriul indicat de petent, respectiv apartenența sindicală, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat, existând în mod evident un conflict între părți, conflict care poate fi unul personal, dar nu de natură a putea fi încadrat în elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

5.2.9. Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.10. În speța dedusă analizei C.N.C.D., Colegiul director constată că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării: 24.05.2017**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.