



**HOTĂRÂREA NR. 252
din 10.04.2019**

Dosar nr.: 323/2018

Petiția nr.: 2554/02.05.2018

Petenți: Asociația ActiveWatch

Reclamat: -

Obiect: publicarea unui articol pe blogul asociației ActiveWatch intitulat “C...le de la CNCD i-o s.g lui Dragnea”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petenților

1. Asociația ActiveWatch cu domiciliul de corespondență în București, str. Ioan Bibicescu nr. 13, ap.1, sector 1

Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

2., ActiveWatch,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că prin publicarea articolului pe blogul asociației ActiveWatch intitulat “C...le de la CNCD i-o s.g lui Dragnea”, se încalcă demnitatea membrilor Colegiului director al CNCD.

III. Procedura de citare

4. În conformitate cu prevederile art.7 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”, relativ la calitatea procesuală activă a persoanei care face sesizarea. Prin urmare, s-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petenților.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petențiilor

5. În fapt, în data de 26.04.2018 se a publicat pe blogul asociației ActiveWatch articolul intitulat “C...le de la CNCD i-a s.g lui Dragnea”. În cuprinsul articolului, a afirmat că ...”între consilierii CNCD sunt și destui bărbați curve care i-o s.g lui Dragnea, nu doar femei”.

Articolul respectiv a fost publicat și pe pagina de Facebook a Asociației, fiind văzut de peste 6000 de persoane și distribuit de peste 20. Niciunul dintre angajații ActiveWatch care au știut de intențiile dlui nu s-a opus publicării.

6. Petenta susține că prin aplicarea epitetului de “curve” membrilor Colegiului director al CNCD, precum și prin afirmațiile făcute în articol, a avut ca scop ori s- a avut ca scop crearea unei atmosfere degradante la adresa acestora. Criteriul care a stat la baza faptei de discriminare este reprezentat de convingerile membrilor Colegiului director al CNCD.

Motivele de fapt și de drept

7. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petențiilor, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin articolul intitulat “C...le de la CNCD i-o s..g lui Dragnea”, la adresa membrilor Colegiului director al CNCD.

Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare **împotriva sa**”*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.*

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un

interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării:06.05.2019

Motivete de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.