



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 25
Din data de 11.01.2017

Dosar nr.: 145/2016

Petiția nr.: 1148/26.02.2016

Petent:

Reclamat: Telekom România Communications S.A.

Obiect: neacordarea echipamentului pentru nevăzători de către societatea de telefonie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.,

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Telekom România Communications S.A.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta susține că societatea reclamată nu i-a acordat echipament corespunzător persoanelor nevăzătoare, deși aceasta a atașat certificatul de handicap

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1148/17.03.2016 a fost citată petenta, pentru termenul stabilit la data de 11.04.2016. La termen, petenta nu a fost prezentă.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 1566/17.03.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit la data de 11.04.2016. La termen, partea reclamată a fost prezentă.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 1148/26.02.2016, petenta arată că este nevăzătoare, atașează reclamația transmisă către societatea reclamată și solicită CNCD să ia măsurile legale pentru a desființa contractul încheiat cu societatea reclamată și să oblige societățile de telefonie să ofere echipament pentru nevăzători.

4.2. Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2231/11.04.2016, partea reclamată invocă excepția de necompetență materială, în ceea ce privește solicitarea petentei de a se desființa contractul de furnizare servicii de telefonie și în ceea ce privește reglementarea unor obligații în sarcina tuturor firmelor de telefonie.

4.2.2. De asemenea, invocă excepția lipsei obiectului raportat la prevederile O.G. 137/2000, republicată, fiind solicitată desființarea contractului încheiat și nefiind arătate motivele de fapt și de drept și nici dovezile pe care se sprijină sesizarea.

4.2.3. Partea reclamată susține că, în urma reclamației trimise odată cu echipamentul, aceasta și-a îndeplinit obligațiile, contractul despre care petenta a făcut vorbire fiind încetat, nefiind solicitate despăgubiri petentei, pentru nerespectarea perioadei contractuale minime.

4.2.4. Prin intermediul înscrisului nr. 2788/03.05.2016, reclamata menționează că a intervenit înțelegerea amiabilă între societate și petentă, urmând ca plângerea să fie retrasă.

4.2.4.1. Sunt atașate documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei sesizării, reține că petentul a reclamat faptul că este discriminat de către societatea reclamată care nu i-a acordat echipament corespunzător persoanelor nevăzătoare, deși aceasta a atașat certificatul de handicap.

5.1.1. Colegiul director reține că reclmata a susținut că a intervenit înțelegerea amiabilă între societate și petentă, contractul fiind încetat, nefiind solicitate despăgubiri petentei pentru nerespectarea perioadei contractuale minime.

5.2. **În drept**, **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

[...]

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

5.3. Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept

5.4. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.5. Colegiul director reține că prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2788/03.05.2016, partea reclamată a menționat că între societatea și petentă a intervenit înțelegerea amiabilă, contractul fiind încetat, și că, în ceea ce privește nerespectarea perioadei contractuale minime, nu au fost solicitate despăgubiri. Înscrisul menționat mai sus a fost transmis petentei, atașat adresei înregistrată sub nr. 3040/13-05.2016, fiind solicitate concluziile scrise. Petenta nu a răspuns, nefiind transmis niciun înscris de la ultima adresă transmisă de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.6. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director a apreciat că petenta a achiesat celor susținute de partea reclamată în cuprinsul punctului de vedere nr. 2788/03.05.2016. Astfel, Colegiul a decis că nu se pot reține faptele de discriminare în sarcina părții reclamate, deoarece între societatea reclamată și petentă a intervenit înțelegerea amiabilă

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată; În prezenta speță a intervenit înțelegerea amiabilă între părți;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.