



**HOTĂRÂREA nr. 249
din 10.04.2019.**

Dosar nr: 104/2017
Petiția nr: 1053/22.02.2017
Petent:
Reclamat: -

Obiect: comportament neetic manifestat de către partea reclamată împotriva petentei la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

.

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta relatează un comportament neetic manifestat de către partea reclamată împotriva acesteia la locul de muncă.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.1053.09.03.2017, i s-a comunicat petentei, o adresă cu indicarea prevederilor în ceea ce privește obiectul petiției conform art. 11, alin. 1 din Ordinul nr. 144.11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petenta susține că este angajată pe postul de Director în cadrul Școlii Gimnaziale "...", sector 6, București, și fostul director, îi face zeci de reclamații și sesizări, criticându-i munca depusă la Ministerul Educației, lezându-i în acest sens demnitatea, prin discreditarea sa în fața colegilor. Petenta solicită Colegiului director, să pună capăt acestui comportament venit din partea domnului A.A.M.

Sustinerile reclamatului

6. –

V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată manifestă un comportament neetic manifestat de către partea reclamată împotriva petentei la locul de muncă.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

8. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

9. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege...".

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, admite solicitarea adresată petentei cu privire la obiectul petiției în baza art. 11, alin. 1 din Ordinul nr. 144.11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Analizând speța de față, în acord cu elementele de discriminare ambiguu formulate, Colegiul director din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, observă că lipsește obiectul petiției așa cum trebuie descris în acord cu art. 2 alin. 1 din O.G nr. 137/2000, modificată, cu actele și faptele de discriminare imputate părții reclamate conform cerințelor art.11 alin. 1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor. Ca atare, Colegiul director hotărăște clasarea dosarului nr.104/2017, petiție înregistrată sub nr. 1053/22.02.2017, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului urmare neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, alin 1.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA– Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Redactat Gh Luminița și R.Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.