



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 249
din data de 26.04.2017

Dosar nr. 585/2016

Petiția nr. 5333.12.09.2016

Petent:

Reclamat: Telekom România Mobile Communicațions S.A

Obiect: refuzul părții reclamate de a rezilia contractual încheiat între părți.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 ..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Telekom România Mobile Communicațions S.A, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că partea reclamată, refuză să rezilieze contractul încheiat între aceștia și solicită un ajutor din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7519.15.12.2016, a fost citat domnul .., în calitate de petent, pentru data de 16.01.2016. A fost invocată excepția de necompetență materială din oficiu, potrivit prevederilor art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008.Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că a încheiat un contract de telefonie mobilă cu partea reclamată, în urma cumpărării unui telefon mobil. După o anumită perioadă de timp, a dorit rezilierea contractului cu partea reclamată. Partea reclamată a refuzat rezilierea contractului în cauză, pentru faptul că, petentul nu și-a achitat factura restantă în valoare de 300 de lei, plus alte

taxe impuse prin contract. Partea reclamată îi comunică petentului somația de plată pentru soluționarea cazului pe cale amiabilă, dar numai după achitarea sumelor restante. În această situație, petentul avea obligația să achite o datorie de 1.211,52 lei, care însumau costuri de încetare contract, penalități de întârziere, balanță datorată, tranșe lunare neachitate.

Susținerile părții reclamate

4.5 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată, refuză să rezilieze contractul încheiat între aceștia și solicită un ajutor din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit unei situații de fapt prin care, partea reclamată refuză să rezilieze contractul încheiat între cele două părți.

5.3 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Colegiul director analizează petiția, raportat la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare observă că, petentul reclamă refuzul desființării unui contract de către reclamat

și condițiile de încheiere a contractului aferent de telefonie mobilă. Dorește să rezilieze contractul cu partea reclamată și este constrans de clauzele comerciale stipulate conform normelor contractuale în vigoare. Consiliul nu poate analiza condițiile de formă cu privire la un contract de telefonie mobilă încheiat între părți, iar potrivit prevederilor art. 27 și art. 30 din O. G nr.21/1992, privind protecția consumatorului, petentul se poate adresa Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, ori instanțelor judecătorești dacă diferendul prevede un litigiu comercial. Conform atribuțiilor conferite prin O.G nr. 137/2000, modificată, Colegiul director nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de necompetență materială invocată din oficiu, potrivit prevederilor art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008 ; "...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că, petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, modificată. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de vădită necompetență a CNCD
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
- 3 O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ..

b) Telekom România Mobile Communications S.A, .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER– Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu. **Redactat Gh. L și R.O**