



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 248
din data de 26.04.2017

Dosar nr. 601/2016

Petiția nr. 5484/16.09.2016

Petent: ..

..

Reclamat: -

Obiect: postarea pe o pagină de facebook a unor afirmații cu caracter discriminator la adresa fiicei petentei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 ..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 postarea pe o pagină de facebook a unor afirmații la adresa fiicei petentei, cu caracter discriminator.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5484/03.11.2016, Colegiul director o informează pe petentă, de prevederile art.11 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interene de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, cu solicitarea comunicării obiectului petiției, indicarea persoanelor reclamate precum și dovezile care stau la baza susținerilor, raportat la prevederile O.G nr. 137/2000, modificată

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, pe pagina de facebook unde este creat un site de socializare, se postează afirmații discriminatorii, cu scopul atingerii demnității fiicei petentei. Pagina de

socializare poartă numele “Anti-leucemie <https://www.facebook.com/Anti-leucemie-1218558334863037/>”. Petenta declară că pe pagina menționată care este publică, apar fotografiile fiicei sale, numele și comentarii. Fica petentei este strigată pe holurile școlii cu apelativele de “cancer-SIDA”, “feriți-vă că a venit canceroasa!”. Astfel, prin comportamentul manifestat de către colegii de școală, petenta consideră că, fiica sa este marginalizată și ostracizată.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, pe pagina de facebook unde este creat un site de socializare, se postează afirmații discriminatorii, cu scopul atingerii demnității fiicei petentei”<https://www.facebook.com/Anti-leucemie-1218558334863037/>”.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul director din documentele depuse la dosarul cauzei deduse soluționării, este chemat să se pronunțe potrivit unor postări pe o rețea de socializare publică ”<https://www.facebook.com/Anti-leucemie-1218558334863037/>”. Postările reclamate, cuprind afirmații discriminatoare la adresa fiicei petentei și care pot leza demnitatea umană; “cancer-SIDA”, “feriți-vă că a venit canceroasa!”.

5.3 Prin adresa nr.5484/03.11.2016, Colegiul director îi aduce la cunoștință petentei prevederile art.11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii Interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, cu solicitarea comunicării obiectului petiției, indicarea persoanelor reclamate precum și dovezile care stau la baza susținerilor, raportat la prevederile O.G nr. 137/2000, modificată. Petenta nu a răspuns la solicitările CNCD, Colegiul director examinând conținutul petiției în cauză, constată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, alin 1 lit. a),c) și e) din ordinul mai sus menționat.

5.4 Colegiul director hotărăște clasarea dosarului nr.601/2016, petiție înregistrată sub nr. 5484/16.09.2016, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului urmare neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, alin 1 lit. a),c) și e).
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

a) ...

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER– Membru

JURA CRISTIAN– Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Gh. L și R.O