



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 246
din 12.04.2017

Dosar nr: 782/2016

Petiția nr: 7135/25.11.2016

Petentă: Asociația Suport Mastocitoză România

Reclamați: Asociația Bolnavilor de Mastocitoză, Asociația Națională pentru Protecția Pacienților, Agenția Națională a Medicamentului

Obiect: denigrarea petentei, favorizarea unei alte asociații (discriminare directă, discriminare indirectă, dispoziția de a discrimina, hărțuirea)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

1.1.1. Asociația Suport Mastocitoză România,

I. 2. Numele și sediul reclamaților

1.2.1. Asociația Bolnavilor de Mastocitoză,

1.2.2. Asociația Națională pentru Protecția Pacienților,

1.2.3. Agenția Națională a Medicamentului,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie denigrarea ei și favorizarea unei alte asociații cu activitate similară.

III. Citarea părților

3.1. S-a solicitat petentei să specifice cine este partea reclamată (fila 56 din dosar).

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.3. Părțile au fost citate (filele 59-62 din dosar) pentru data de 07.02.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 07.02.2017 s-au prezentat petenta și primele două reclamate.

3.5. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale celei de-a treia reclamată, fiind solicitate concluzii scrise (fila 105 din dosar).

3.6. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale primei și celei de-a doua reclamată, fiind solicitate concluzii scrise (fila 151 din dosar).

3.7. S-au comunicat reclamațiilor punctele de vedere ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise (filele 152-154 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 7135/25.11.2016** (filele 1-8 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- președinta asociației a lucrat anterior pentru prima și a doua reclamată;
- pe considerentul că cele două asociații nu servesc interesele bolnavilor, a decis să-și creeze propria organizație;
- președinții celor două organizații au formulat acuzații la adresa ei privind o donație;
- există o continuă campanie de denigrare;
- președinta asociației petente a fost amenințată și șantajată;
- discriminarea directă constă în favorizarea de către cea de-a doua reclamată a primei reclamate;
- discriminarea indirectă constă în denigrare, și în poziția celei de-a treia reclamată, care oferă informații pentru prima reclamată, dar nu și pentru organizația petentă;
- dispoziția de a discrimina constă în mandatarea unui medic care să afirme că președinta organizației petente a furat o donație;
- hărțuirea constă în fapte pentru care s-a formulat plângere penală.

A depus la dosar înscrisuri (filele 8-55 din dosar).

4.1.2. Petenta a clarificat cine sunt părțile reclamate prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7720/29.12.2016** (fila 58 din dosar, adresă similară fila 59 din dosar).

4.1.3. Petenta a depus la dosar punct de vedere prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 598/02.02.2017** (filele 63-73 din dosar, înscrisuri filele 74-98).

4.1.4. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 1062/22.02.2017** (filele 141-150 din dosar), petenta argumentează pentru constatarea faptelor de discriminare, menținând cele arătate anterior.

4.1.5. Petenta, prin concluziile scrise la dosar și înregistrate la CNCD cu **nr. 1250/03.03.2017** (filele 189-190 din dosar), menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 161-194 din dosar).

4.1.6. Petenta a depus la dosar punct de vedere prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1786/27.03.2017** (filele 199-213 cu înscrisuri) în care arată că președintele primei reclamate minte.

4.2. Susținerea reclamațiilor

4.2.1. A treia reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 703/07.02.2017** (filele 99-102 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- instituția a încercat să găsească o soluție legislativă pentru tratamentul mastocitozei;
- au fost oferite o serie de răspunsuri solicitate de petentă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 103-104 din dosar).

4.2.2. Prima reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 943/16.02.2017** (filele 106-108 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- președinta asociației petente, cât timp a lucrat la asociație, a avut un comportament necorespunzător;

- a denigrat asociația;
- petenta nu a probat dispoziția de a discrimina.

A depus la dosar înscrisuri (filele 109-137 din dosar).

4.2.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 969/17.02.2017** (filele 138-140 din dosar) a doua reclamată arată următoarele:

- președinta asociației petente a solicitat sprijin financiar, ceea ce nu se poate acorda;
- a denigrat președintele primei reclamate;
- a comis fapte nelegale (strângere de fonduri, ridicarea unor medicamente etc.).

4.2.4. A doua reclamată, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 1752/24.03.2017** (filele 195-198 din dosar), menține cele arătate anterior.

4.2.5. A treia reclamată, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 1855/30.03.2017** (filele 214-216 din dosar), menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, din probatoriul depus de părți, constată că există un conflict între două asociații, asociația petentă și prima reclamată. Cele două asociații se acuză reciproc că nu servesc interesele bolnavilor. Aceste acuzații formează obiectul unor cercetări penale.

5.2. Colegiul director constată că petenta nu a prezentat probatoriu privind dispoziția de a discrimina. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”* În mod evident nimeni nu poate dovedi ceea ce nu a făcut, prin urmare petenta trebuia să indice probe din care s-ar putea prezuma existența dispoziției de a discrimina.

5.3. Colegiul director constată că organele de cercetare penală analizează denigrarea petentei, la cererea ei. În consecință însăși petenta consideră că respectivele fapte sunt de natură penală și nu contravențională. Astfel prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente, întrucât în conformitate cu această normă juridică discriminarea se situează în sfera faptelor de natură contravențională.

5.4. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie*

defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. Cum arată și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, discriminarea „se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55).

5.7. Colegiul director constată că petenta nu a invocat un astfel de criteriu, care ar sta la baza unui presupus tratament diferit.

5.8. Discriminarea indirectă este definită prin art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000**: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

5.9. Petenta nu a invocat prevederi, criterii sau practici aparent neutre, care o dezavantajează pe baza unui anumit criteriu (conform celor arătate la pct. 5.6.-5.7.).

5.10. În consecință faptele prezentate nu reprezintă discriminare directă sau discriminare indirectă conform art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există probe privind dispoziția de a discrimina conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente faptelor de natură penală arătate în petiție și prezentate ca fiind discriminare respectiv hărțuire;

3. Celelalte faptele prezentate nu reprezintă discriminare directă sau discriminare indirectă conform art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 13.04.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István