



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 244
din 12.04.2017

Dosar nr.: 444/2016

Petiția nr.: 3942/24.06.2016

Petenți: . . . , . . . , . . . , . . . , . . . , . . . , . . . , . . . , . . . și . . .

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: Aplicarea prevederilor legale privind salarizarea în mod discriminator

Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. . . . , . . . , . . . , . . . , . . . , . . . , . . . , . . . și . . . , cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Ministerul Justiției, .

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

1.2.1. **Ministerul Justiției,** ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea depusă, petenții învederează că aplicarea dispozițiilor art. I, pct. 4 din Legea nr.293 din 25 noiembrie 2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.152/1998, reclamatul a procedat la emiterea Ordinului ministrului justiției nr.4368 / C / 2015, comunicat la data de 28.01.2016, fără a lua în considerare dispozițiile art. III din aceeași lege potrivit cu care "*salarizarea personalului din cadrul Administrației Prezidențiale, serviciilor Parlamentului și aparatului de lucru al Guvernului se stabilește la nivelul de salarizare maxim aflat în plată aferent funcțiilor din cadrul*

aparaturii de lucru al Guvernului" coroborate cu prevederile art.90 alin. (1) din Legea nr.567/2004 și, respectiv, dispozițiile art.63 alin. (4) din Legea nr.317/2004.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.3942/15.07.2016, petenții au fost înștiințați asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 23.08.2016 și a fost adus la cunoștință că a fost invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. privind interpretarea și aplicarea legii.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.4319/15.07.2016, a fost înștiințată partea reclamată asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 23.08.2016.

3.4. Petenții au formulat punct de vedere înregistrat sub nr.4781/09.08.2016 și comunicat reclamatului prin adresa nr.5011/24.08.2016.

3.5. Reclamatul a formulat punct de vedere înregistrat sub nr.4751/08.08.2016 și comunicat petenților prin adresa înregistrată sub nr.5011/24.08.2016. Au fost depuse concluzii scrise de către reclamat, înregistrate sub nr.5274/08.09.2016.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 3942/24.06.2016 petenții solicită să se constate că aplicarea reglementărilor legale privind stabilirea salariilor de către anagajator/reclamat au fost făcute cu încălcarea legii.

4.1.2 Petenții învederează că aplicarea dispozițiilor art. I, pct. 4 din Legea nr.293 din 25 noiembrie 2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.152/1998, reclamatul a procedat la emiterea Ordinului ministrului justiției nr.4368 / C / 2015, comunicat la data de 28.01.2016, fără a lua în considerare dispozițiile art. III din aceeași lege potrivit cu care "salarizarea personalului din cadrul Administrației Prezidențiale, serviciilor Parlamentului și aparatului de lucru al Guvernului se stabilește la nivelul de salarizare maxim aflat în plată aferent funcțiilor din cadrul aparatului de lucru al Guvernului" coroborate cu prevederile art.90 alin. (1) din Legea nr.567/2004 și, respectiv,

(4) din Legea nr.317/2004.

4.1.3. În urma contestațiilor formulate de petenți, înregistrate sub nr.9083/01;02.02.2016, prin care au semnalat conducerii faptul că nu au fost respectate în integralitate prevederile legale menționate, reclamatul prin Direcția resurse umane nu a

formulat un răspuns în termenul prevăzut la art.7 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, motiv pentru care au solicitat instanței de judecată soluționarea litigiului creat, considerându-se discriminați și vătămăți din punct de vedere financiar - nu numai de la data când trebuiau aplicate în mod corect prevederile Legii nr.293/25 noiembrie 2015, ci și anterior acestui moment prin neacordarea drepturilor salariale convenite potrivit prevederilor art.90 alin. (1) din Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare și respectiv, a dispozițiilor art.63 alin. (4) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

4.1.4. În cuprinsul petiției sunt aduse critici privind modul de interpretare al textelor legale, că nu s-au aplicat în mod corect și nu au fost calculate și acordate drepturile salariale convenite, au fost reduse în mod neteminic sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare, a fost eliminat sporul de stabilitate ș.a. și sunt reiterate susținerile reclamatului din întâmpinarea formulată în dosarul aflat pe rolul Tribunalului București.

4.1.5. În drept apreciază că faptele descrise se încadrează în prevederile art.6 lit.b) și c) din OG nr.137/2000.

4.1.6. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr.4781/09.08.2016, se învederează că faptele descrise se încadrează în prevederile art.7 lit. b), c) și g) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, actualizată.

4.1.7. Față de argumentele prezentate în cuprinsul petiției precum și a înscrisurilor anexate, al punctului de vedere, al modului de stabilire și modificare (...) a salariului de către angajatorul Ministerul Justiției, petenții apreciază că există o formă continuată de discriminare.

4.1.8. Având în vedere dispozițiile art.1 alin. 5 și 5 (1^A1) din O.U.G. nr.83/2014 potrivit cărora: *"personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții."*

*(1*1) Prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovât îndeplinește aceleași condiții de studii - medii, superioare, postuniversitare, doctorale -, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării",* reclamatul a procedat la emiterea Ordinului nr.1549/C din 07.05.2015 referitor la modificarea quantumului salariului de bază, în sensul acordării acestuia la nivelul maxim existent în instituție doar prin diferența de la treapta III la treapta I nu și a diferenței rezultate din acordarea sporului de stabilitate în quantum maxim de 20%.

4.1.9. Sunt critici aduse la modul de stabilire a salariului de bază, raportat la prevederile legale și sunt reiterate prevederile legale în baza cărora se apreciază că ar fi trebuit să se aibă în vedere la stabilirea veniturilor de natură salarială.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat în evidențele C.N.C.D. sub nr.4751/08.08.2016, reclamatul solicită admiterea excepției de neкомпетенță materială a Consiliului întrucât discriminarea invocată de petenți își are temeiul în modul de aplicare a dispozițiilor Legii nr.293/2015 pe de-o parte, iar pe de altă parte, anterior intrării în vigoare a acestei legi, discriminarea ar rezulta din compararea claselor de salarizare și coeficienților de ierarhizare din Legea-cadru nr.284/2010.

4.2.2. În ceea ce privește Legea nr.293/2015, la art. III din acest act normativ s-a prevăzut că alineatul (2) al articolului 17 din OUG nr.86/2014 se modifică în sensul că salarizarea personalului din cadrul Administrației Prezidențiale, serviciilor Parlamentului și aparatului de lucru al Guvernului se stabilește la nivelul de salarizare maxim aflat în plată aferent funcțiilor din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.

4.2.3. În aplicarea acestor dispoziții reclamatul a procedat la acordarea unui salariu de bază egal cu salariul maxim aflat în plată aferent funcției corespunzătoare din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, precum și de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare, în cuantumul maxim aflat în plată aferent funcției corespunzătoare din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, cuantumul acestor salarii de bază și a sporului fiind comunicate de către Secretariatul General al Guvernului. Se precizează că în același mod a procedat și Consiliul Superior al Magistraturii, astfel încât nu se înțelege motivul pentru care a fost invocată discriminarea în raport cu funcționarii publici din această instituție.

4.2.4. În cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, din susținerile petenților rezultă că s-a procedat în mod diferit.

4.2.5. Prin urmare, problema care se pune este de fapt a modului de calcul al salariilor pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr.293/2015 și nu de interpretare în mod diferit a unor dispoziții legale. Mai mult decât atât, Ministerul Justiției a stabilit acest mod de calcul (adoptat și de către CSM) pentru toți funcționarii publici și personalul contractual, atât din minister, cât și de la instanțe, astfel încât nu se poate vorbi de vreo discriminare în cadrul sistemului. Modul în care o altă instituție a înțeles nu să interpreteze, ci să calculeze noile salarii, nu este de natură să atragă discriminarea petenților raportat la funcționarii publici din cadrul acestei instituții.

4.2.6. În ceea ce privește starea de discriminare în care s-au aflat petenții anterior intrării în vigoare a Legii nr.293/2015, discriminare care ar rezulta din compararea claselor de salarizare și coeficienților de ierarhizare din Legea-cadru nr.284/2010, ori din compararea veniturile lor cu cele realizate în anii precedenți de funcționarii publici din cadrul CSM sau aparatului Parlamentului, se arată că valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 nu s-au aplicat până acum, fiind emise anual legi de salarizare.

4.2.7. În același timp, potrivit art.20 alin. 1 din OG nr.137/2000, „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.” Or, atât timp cât temeiul invocat este Legea nr.284/2010, apare evident că sesizarea este tardiv formulată.

4.2.8. Dincolo de tarditivate, ceea ce e esențial pentru excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este faptul că în speță nu este vorba de o problemă de interpretare a unor dispoziții legale de către Ministerul Justiției în mod diferit pentru funcționarii publici din sistem, ce ar putea genera o stare de discriminare care să atragă competența CNCD, ci de un mod de calcul pentru stabilirea salariilor în vederea punerii în aplicare a dispozițiilor Legii nr.293/2016, mod de calcul aplicat pentru toți funcționarii publici din sistem. În situația în care petenții sunt nemulțumiți de acest mod de calcul se pot adresa unei instanțe judecătorești pentru a ataca ordinele de salarizare care au fost emise în aplicarea Legii nr.293/2016.

4.2.9. Pentru aceste considerente se solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.10. Pe fondul cauzei, petenții se consideră discriminați în raport cu funcționarii publici din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau aparatului Parlamentului, discriminare izvorâtă din modul de aplicare a dispozițiilor Legii nr.293/2015 pe de o parte, iar pe de altă parte, anterior intrării în vigoare a acestei legi, se consideră discriminați în raport cu aceiași funcționari publici, discriminare ce rezultă din compararea claselor de salarizare și coeficienților de ierarhizare din Legea-cadru nr.284/2010.

4.2.11. Potrivit Legii nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, funcționarii publici din Ministerul Justiției sunt salariați potrivit dispozițiilor legale aplicabile aceluiași categorii de personal din aparatul Consiliului Superior al Magistraturii, iar aceștia din urmă sunt salariați potrivit dispozițiilor legale aplicabile aceluiași categorii de personal din aparatul Parlamentului.

4.2.12. Conform art.5 alin. 1 din OUG nr.1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar „(1) începând cu luna ianuarie 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își păstrează salariul, solda sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare brut/brută avute la această dată, fără a fi afectate de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009 prevăzute la art. 10 din Legea nr.329/2009, care se calculează după cum urmează:

b) la salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare corespunzătoare funcțiilor avute la data de 31 decembrie 2009 se adaugă cuantumul sporurilor și indemnizațiilor care se introduc în acesta/aceasta, prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr. 330/2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții;

c) sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale prevăzute în anexele la Legea-cadru nr. 330/2009 care nu se introduc în salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare se acordă în aceleași cuantumi de la 31 decembrie 2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții, cu respectarea prevederilor art.23 din Legea-cadru nr.330/2009."

4.2.13. Începând cu data de 1 ianuarie 2010, drepturile salariale ale funcționarilor publici din Ministerul Justiției au fost stabilite, în temeiul Legii - cadru nr.330/2009, precum și al OUG nr.1/2010, după cum urmează: la salariul de bază corespunzător funcțiilor avute

la data de 31 decembrie 2009, s-a adăugat cuantumul sporurilor și indemnizațiilor prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr.330/2009, introducându-se în acesta, rezultând astfel un nou salariu de bază. La noul salariu de bază s-au adăugat:

- sporul pentru condiții de muncă vătămătoare sau periculoase, în cuantumul de la 31 decembrie 2009;

- sporul pentru atribuții de coordonare și control și pentru efectuarea de lucrări în legătură cu activitatea penitenciarelor (numai în baza propunerii făcute de șeful compartimentului, a atribuțiilor din fișa postului și cu aprobarea ordonatorului de credite), în cuantumul de la 31 decembrie 2009.

4.2.14. Începând cu data de 9 aprilie 2015, în temeiul dispozițiilor Legii nr.71/2015, drepturile salariale ale petenților au fost recalulate, acestea acordându-se la nivelul maxim din cadrul instituției.

4.2.15. Prin Legea nr.293/2015 (art. III), publicată în Monitorul Oficial nr.884 din data de 25 noiembrie 2015, s-a prevăzut că alineatul (2) al articolului 17 din OUG nr.86/2014 se modifică în sensul că salarizarea personalului din cadrul Administrației Prezidențiale, serviciilor Parlamentului și aparatului de lucru al Guvernului se stabilește la nivelul de salarizare maxim aflat în plată aferent funcțiilor din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.

4.2.16. Petenții beneficiază de salariul de bază egal cu salariul maxim aflat în plată aferent funcției corespunzătoare din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, precum și de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare, în cuantumul maxim aflat în plată aferent funcției corespunzătoare din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.

4.2.17. Prin urmare, aplicarea acestor dispoziții nu se putea realiza în alt mod decât prin acordarea unui salariu de bază egal cu salariul maxim aflat în plată aferent funcției corespunzătoare din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, precum și de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare, în cuantumul maxim aflat în plată aferent funcției corespunzătoare din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, cuantumul acestor salarii de bază și a sporului fiind comunicate de către Secretariatul General al Guvernului.

4.2.18. În ceea ce privește discriminarea care ar rezulta din compararea claselor de salarizare și coeficienților de ierarhizare din Legea-cadru nr.284/2010, ori din compararea veniturilor cu cele realizate în anii precedenți de funcționarii publici din cadrul CSM sau aparatului Parlamentului, așa cum am arătat anterior valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 nu s- au aplicat până acum, fiind emise anual legi de salarizare.

4.2.19. Mai mult, până la apariția Legii nr.293/2015 nu s-a pus problema aceluiași cuantum al salariilor, ci doar de aceleași dispoziții legale aplicabile în ceea ce privește salarizarea, așa cum rezultă din prevederile Legii nr.567/2004, funcționarii publici din Ministerul Justiției fiind salariați potrivit dispozițiilor legale aplicabile aceluiași categorii de personal din aparatul Consiliului Superior al Magistraturii. Prin urmare, deși era vorba de aceleași dispoziții legale, nivelul salariului putea să difere în funcție de mai multe variabile.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea formulată de petenți, care învederează că aplicarea reglementărilor legale privind stabilirea salariilor este nelegală și discriminatorie.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

5.3. Prin petiția dedusă analizării, petenții solicită constatarea ca fiind faptă de discriminare aplicarea dispozițiilor Legii nr.293/2015 pe de-o parte, iar pe de altă parte, anterior intrării în vigoare a acestei legi, discriminarea ar rezulta din compararea claselor de salarizare și coeficienților de ierarhizare din Legea-cadru nr.284/2010.

5.4. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.7. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 12.04.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.