



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 243 Din 12.04.2017

Nr. dosar: 614/2016

Nr. petiție: 5563/21.09.2016

Petent:

Reclamat:

Obiect: discriminarea petentei pe criteriu etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1.

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată că ar fi fost discriminată de către un profesor care o meditează. Petenta susține faptul că partea reclamată, după ce a aflat că este de etnie romă, a început să o trateze urât. Întrucât plătitese în avans meditațiile a trebuit să continue. În cele din urmă a fost nevoită să renunțe la meditații întrucât a avut loc o ceartă, petenta a fost făcută țigancă, a fost înjurată și înjosită. Petenta depune print-screen cu postări ale părții reclamate legate de persoane de etnie romă. Postările nu se referă direct la petentă. Petenta mai arată faptul că are înregistrări (cd-ul depus la dosar e gol) și martori

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5563/28.09.2016 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 5742/28.09.2016 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru data de 20.10.2016. Pentru termenul acordat s-a constatat neîndeplinirea procedurii de citare cu partea reclamată urmând a fi acordat un nou termen pentru data de 15.11.2016

3.3. Petentei i-au fost aduse la cunoștință lipsurile constatate respectiv comunicarea unui cd care nu conținea date sau înregistrări.

3.4. Procedura neîndeplinită cu petentul.

3.5. Din oficiu s-a dispus efectuarea unei solicitări către Direcția pentru evidența persoanelor și administrarea bazelor de date. Din răspunsul primit reiese faptul că există mai multe persoane cu numele ..însă niciuna dintre acestea nu figurează înregistrată cu domiciliul stabilit la adresa indicată de către petentă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată că ar fi fost discriminată de către un profesor care o meditează. Petenta și soțul său sunt studenți la Universitatea ...

4.1.2. Petenta arată faptul că inițial relațiile au fost bune. După ce partea reclamată ar fi aflat despre petentă că este de etnie romă, comportamentul său față de aceasta s-a schimbat.

4.1.3. Petenta a fost nevoită să continue meditațiile acestea fiind achitate în avans.

4.1.4. Prietenii petentei au informat-o pe petentă că partea reclamată ar fi postat pe facebook postări cu conotații negative la adresa persoanelor de etnie romă cât și cu privire la naționalitatea turcă (soțul petentei fiind turc).

4.1.5. Ulterior petenta a renunțat să mai meargă la meditații.

4.1.6. petenta depune o serie de print screen-uri (captură de ecran) cu postările menționate precum și un cd care nu conținea nici un fel de date.

Sușinerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta se consideră discriminată de către partea reclamată cu privire la etnia sa.

5.2. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*” Colegiul director constată că petenta nu a depus probe privind situația reclamată.

5.3. În acest sens, Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

5.4. Luând act de sușinerile petentei, Colegiul nu poate reține nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor sau gesturilor imputate părții reclamate, la adresa sa. Cd-ul nu conținea nici un fel de date. Cu ocazia recitării i-a fost adus la cunoștință acest aspect petentei însă aceasta nu a mai răspuns.

5.5. Totodată s-au făcut demersuri privind identificarea domiciliului părții reclamate, respectiv efectuarea unei solicitări către Direcția pentru evidența persoanelor și administrarea bazelor de date. Din răspunsul primit reiese faptul că există mai multe persoane cu numele Mereuță Paul însă niciuna dintre acestea nu figurează înregistrată cu domiciliul stabilit la adresa indicată de către petentă.

5.6. Cu privire postările părții reclamate Colegiul director constată că acestea reprezintă o faptă de discriminare, conform prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.**

De asemenea s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, în sensul imposibilității efectuării procedurii de citare cu partea reclamată, la adresa indicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a lipsei părții reclamate.
2. Cu privire la postări constată că acestea reprezintă o faptă de discriminare, conform prevederilor art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.**

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 10.05.2017

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.