



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 242
din 12.04.2017

Dosar nr.: 699/2016

Petiția nr.: 6328/25.10.2017

Petent:

Reclamat:

Obiect: susțineri discriminatorii la adresa petentului, prin referirea la faptul ca este persoana cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul a formulat o petiție la CNCD prin care se solicită să se constate săvârșirea faptelor de discriminare săvârșite în timpul campaniei electorale din anul 2016. Contracandidatul său, partea reclamată din prezenta cauză, a distribuit locuitorilor din comună o publicație în care i-ar fi adus petentului acuzații privind obținerea certificatului de handicap pe nedrept și doar în scopul de a beneficia de indemnizația de handicap și de scutirile de taxe și impozite. „Știați că .., de anul trecut are certificat de handicap și se sustrage chiar și de la plata impozitelor și taxelor de la bugetul primăriei. Cum se poate să alegem primar o persoană cu handicap?”

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 15.11.2016 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-a prezentat avocatul petentului.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentului.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că partea reclamată, în calitate de contracandidat la alegerile locale pentru funcția de primar, ar fi distribuit locuitorilor din comună un ziar local. Astfel petentului i s-ar fi adus acuzații publice privind obținerea certificatului pe nedrept, în scopul obținerii indemnizației de handicap și a scutirii de la plata taxelor locale.

4.1.2. Petentul apreciază că materialul publicat ar promova stereotipul potrivit căruia persoanele cu handicap primesc ajutoare nemeritate și nu ar trebui să beneficieze de drepturi politice întrucât nu și le-ar putea desfășura pe deplin.

4.1.3. Afirmațiile părții reclamate au fost popularizate prin intermediul unui ziar/broșuri, fiind îndeplinită și condiția unui comportament discriminatoriu manifestat în public.

4.1.4. Art. 21 din Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacienților stipulează faptul că informațiile privind starea pacientului sunt confidențiale, acestea putând fi furnizate doar dacă pacientul își manifestă acordul sau dacă legea o cere.

4.1.5. Petentul consideră faptul că expunerea de informații medicale în scopul „transparentei politice” ar fi de natură a permite discriminarea persoanelor cu dizabilități în ocuparea de funcții în administrația publică locală.

4.1.6. Petentul mai arată faptul că declarațiile părții reclamate ar fi acreditat ideea potrivit căreia persoanele cu handicap nu ar trebui să ocupe funcții publice deoarece, pe de o parte duc la discreditarea acestora iar pe de altă parte nu ar fi apte să își îndeplinească atribuțiile.

4.1.7. Cu privire la dreptul la liberă exprimare se arată că informațiile furnizate prin presă trebuie să servească interesului public să servească la dezbateră unor probleme de ordin general. Articolul difuzat în broșură s-a concentrat pe beneficiile fiscale pe care le deține petentul în calitate sa de persoană cu dizabilități și inaptitudinea sa fizică de a îndeplini mandatul de primar al comunei.

4.1.8. Petentul depune la dosar două declarații de martor, potrivit cărora, partea reclamată ar fi răspândit materiale denigratoare la adresa petentului.

4.1.9. Prin concluziile scrise formulate petentul arată faptul că broșura respectivă s-a referit și la ceilalți contracandidați. Cu privire la răspândirea broșurii în localitate se arată faptul că a constituit un fapt de notorietate publică astfel încât nu este necesară dovedirea lui.

4.1.10. În concluzie, petentul arată faptul că a probat suficient cele afirmate. Probele nu trebuie să fie suficiente precum cele necesare în vederea aprecierii de către o instanță judecătorească, ci trebuie să permită „a se presupune” existența unei discriminări.

Sușinerile părților reclamate

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată următoarele. În luna mai 2016, partea reclamată a candidat pentru postul de primar al comunei din partea Partidului Social Democrat. Contracandidații părții reclamate au fost: petentul din partea Partidului Mișcarea Populară, ... din partea Partidului Alianța Liberalilor și Democraților precum și ... din partea Uniunii Naționale pentru Progresul României. Cei trei contracandidați s-au unit împotriva părții reclamate, folosind materiale de denigrare, partea reclamată fiind făcută milițian, legionar etc.

4.2.2. Partea reclamată arată faptul că a desfășurat o campanie electorală corectă, din casă în casă, folosind numai materiale legale, cu poza sa și platforma program, materiale tipărite la tipografie. Partea reclamată arată faptul că nu a răspândit materialele prezentate de către petent, nici personal și nici prin consilierii

săi. Reclamatul arată faptul că a fost tot timpul însoțit de mai multe persoane și a distribuit materialele prevăzute de legislație.

4.2.3. Partea reclamată arată că este posibil ca vreunul dintre contracandidați să fi răspândit materialele respective pentru a-i scădea popularitatea. În localitate nu există nici un ziar sau altă publicație locală.

4.2.4. Partea reclamată subliniază că nu a folosit expresii jignitoare sau ofensatoare la adresa contracandidaților săi.

4.2.5. Se mai arată faptul că petentul nu a adus nici o dovadă din care să reiasă faptul că partea reclamată ar fi responsabilă de apariția așa-zisului ziar local/broșură drept pentru care nu poate fi făcut responsabil pentru susținerile respective.

4.2.6. Petentul a formulat în fața instanței, prin care solicită „asigurare dovezi”, respectiv audierea martorilor .., .. și ... Instanța, prin încheierea din data de 09.11.2016 a respins cererea formulată de către petent.

4.2.7. Partea reclamată depune la rândul său declarații de martor din care reiese faptul că nu acesta ar fi răspândit broșurile, acest lucru fiind făcut de către contracandidații săi. Se mai arată faptul că partea reclamată a fost ales primar iar contracandidații săi (cu excepția reprezentantului PNL care a demisionat) au fost aleși consilieri locali.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține faptul că a fost distribuite în timpul campaniei electorale materiale denigratoare la adresa petentului fără a se putea stabili la nivel de certitudine cine este emitentul și distribuitorul acestora. Martorii petentului arată că partea reclamată ar fi responsabilă iar partea reclamată arată faptul că a distribuit doar materiale cu fotografia sa, afirmațiile sale fiind de asemenea susținute de către martori.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care au fost redactate publicațiile răspândite în timpul campaniei electorale, în speță prin afirmații legate de handicapul petentului.

5.3. Pe fond, Colegiul reține că este sesizat cu privire la afirmații privind handicapul petentului. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, referirile făcute la adresa petentului, respectiv a apartenenței sale la categoria persoanelor cu dizabilități, trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, articolele, publicațiile, titlul articolelor cât și conținutul acestora, punctele de vedere

ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora

5.4. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.5. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

5.6. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii de către partea reclamată a faptelor sesizate.

5.7. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului coroborat cu probatoriul administrat la dosar se poate reține că au fost distribuite broșuri în care se face referire la faptul că petentul ar fi o persoană cu handicap fără a se putea stabili cine a răspândit broșurile respective. Petentul depune declarații de martor potrivit cărora partea reclamată ar fi distribuit acele broșuri. Partea reclamată depune declarații de martor conform cărora aceștia l-ar fi însoțit pe reclamat. Cu privire la broșurile distribuite se arată faptul că acestea erau pliante admise de lege, fără să facă referire la vreunul dintre contracandidații săi.

5.8. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi puse pe seama părții reclamate, neexistând suficiente dovezi în acest sens. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind suficient;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților:

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

