



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 241
din data de 12.04.2017

Dosar nr. 280/2016
Petiția nr. 2307.12.04.2016
Petent:
Reclamat:

Obiect: atitudine discriminatorie la adresa petentei din partea părții reclamate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că partea reclamată îi aduce injurii la adresa sa, pe criteriul de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2307.25.04.2016, a fost citată doamna .. în calitate de petentă, pentru data de 16.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.2639.25.04.2016, a fost citată doamna .. în calitate de reclamată, pentru data de 16.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că partea reclamată îi aduce injurii la adresa sa, pe criteriul de etnie romă, aceștia fiind vecini/locatari în același imobil de locuințe. Soțului petentei i s-au făcut de către reclamată, plângeri la secția de poliție, în urma cărora nu a fost găsit niciodată vinovat. Soțul petentei este de etnie rromă și a fost în trecut Președinte al Asociației de Locatari. Ca

urmare a acestor fapte, petenta consideră că i se aduc în continuare de către partea reclamată, injurii cu privire la etnia soțului decedat și a modului cum a condus administrația blocului.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată arată că în anul în care s-a mutat în imobilul condus de către soțul petentei, a găsit o atmosferă ostilă. Acesta urla, jignea, lipsea de la biroul administrativ. În fața blocului s-a amenajat grătar, cort, se țipa și se băteau vecinii. Aceste abateri de la civilizația unei conviețuirii în comun, erau generate de către conducerea administrativă a asociației. Reclamata a descoperit faptul că, în actele administrative, vicepreședintele nu are o funcție, existând doar un act de comodat cu Președintele asociației prin care, beneficia de scutire la plata întreținerii, electricitate etc. Partea reclamată precizează că, petenta și soțul ei nu lucrau, iar unii locatari l-au văzut pe administrator cum îi dă bani pe sub birou în diferite plăți. Iar din anul 2014 C.M a început să adune datoriile la întreținere ajungând în mai 2015 la suma de 2.400 lei. Locatarii revoltați au votat în trei Adunări generale extraordinare, schimbarea Consiliului Director, lucru ce nu s-a putut realiza. Ca urmare, s-a deschis un proces în instanță, cerându-se dizolvarea Asociației conform O.G nr.26/2000, fiind înființată o nouă asociație de proprietari.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată manifestă o atitudine discriminatorie la adresa petentei.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15;

cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit unei situații de fapt prin care, partea reclamată nu a parcurs (epuizat) toate căile de atac ale instanțelor de judecată, într-un dosar penal de cercetare.

5.3 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Colegiul director analizează petiția, raportat la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare observă că, petenta reclamă o atitudine jignitoare și discriminatorie manifestată de partea reclamată, pe baza unui criteriu etnic invocat. Partea reclamată i se adresează petentei, cu injurii la adresa etniei rome. Soțul acesteia (fost Președinte de Asociație de proprietari), a fost de etnie rromă. Este acuzată în continuare după moartea soțului, de slaba gestionare a administrației de locatari cât a fost la conducere acesta.

Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare la adresa sa și la adresa etniei rome din partea reclamatei. Colegiul analizând petiția conform dovezilor prezentate, apreciază că nu există probe concludente și necesare care să confirme tratamentul discriminator invocat. Prin coroborarea elementelor probatorii ale dosarului în cauză, împreună cu analiza faptelor expuse de petentă, Colegiul director consideră că, plângerea astfel cum este prezentată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt, care să permită, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentei, în raport cu persoanele aflate în situații analoge, pe baza unui criteriu menționat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de norma juridică. Așadar, Colegiul director constată că, potrivit art.20 alin.6) din O.G nr. 137/2000, modificată, "persoana interesată va prezenta probe pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirect, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. *În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă probe concludente).
2. Clasarea dosarului
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

- a)
- b)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER– Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Gh. L și R.O