



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 240 din 20.06.2018

Dosar nr: 85/2018

Petiția nr: 815/13.02.2018

Petent: .....

Reclamat: .....

**Obiect:** interzicerea accesului la Institutul Geologic al României pentru continuarea unor cercetări

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. ....

##### I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. ...., Institutul Geologic al României, Str. Caransebeș nr. 1, sector 1, București.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie interzicerea accesului la Institutul Geologic al României pentru continuarea unor cercetări.

#### III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 27.03.2018 (filele 5-6 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 27.03.2018 s-a prezentat petentul.

7. Punctele de vedere ale reclamatului au fost comunicate petentului, înscrisurile depuse de petent au fost comunicate reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 21-22 din dosar).

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 815/13.02.2018** (fila 1 din dosar) petentul arată că de la data de 31.01.2018 reclamatul i-a interzis accesul în instituția unde lucrează.

A depus la dosar înscrisuri (filele 2-4 din dosar).

9. Cu ocazia audierii au fost depuse la dosar înscrisuri (filele 7-13 din dosar).

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2873/15.05.2018** (filele 23-26 din dosar) petentul contestă veridicitatea afirmațiilor părții reclamate.

##### Susținerile reclamatului

11. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 1694/26.03.2018** (filele 14-15 din dosar), arată că petentul este pensionar din anul 2015, a mai colaborat cu instituția până în anul 2017, când Consiliul științific nu și-a mai dat acordul pentru continuarea colaborării. Între părți există un litigiu de muncă. Petentul nu lucrează în niciun proiect al instituției.

A depus la dosar înscrisuri (filele 16-20 din dosar).

12. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2901/16.05.2018** (filele 27-29 din dosar), reclamatul menține cele arătate anterior.

#### V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director, din probatoriul depus de părți, constată următoarele:

- petentul a lucrat până în anul 2015 la institutul unde reclamatul are calitate de director;

- între această instituție și petent au existat acorduri de colaborare până în anul 2017;

- în anul 2017 nu s-a mai prelungit acordul de colaborare;

- de la data de 31.01.2018 s-a interzis accesul petentului la instituție.

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbing și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

17. Colegiul director constată că petentul se află în situație diferită și față de angajați, și față de alți pensionari, care au contracte de colaborare cu instituția reclamată. Totodată Colegiul director constată că reclamatul nu a invocat o caracteristică personală (un criteriu) care ar fi reprezentat motivul diferențierii.

18. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIU SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 20.06.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István