



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 239 din 20.06.2018

Dosar nr: 47/2018

Petiția nr: 471/31.01.2018

Petent:

Reclamați: Instituția Primarului municipiului Drobeta Turnu Severin, Consiliul local al municipiului Drobeta Turnu Severin, Secretarul municipiului Drobeta Turnu Severin

Obiect: jignirea petentului și neluarea unor măsuri împotriva acestor jigniri

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamaților

2. Instituția Primarului municipiului Drobeta Turnu Severin (primul reclamat), Str. Mareșal Averescu nr. 2, Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți.

3. Consiliul local al municipiului Drobeta Turnu Severin (al doilea reclamat), Str. Mareșal Averescu nr. 2, Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți.

4. Secretarul municipiului Drobeta Turnu Severin (al treilea reclamat), Str. Mareșal Averescu nr. 2, Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul consideră discriminatorie jignirea lui și neluarea unor măsuri împotriva acestor jigniri.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, fiind solicitat petentului să precizeze criteriul de discriminare, excepția de necompetență materială privind faptele de natură penală, excepția de necompetență materială privind activitatea organelor de cercetare penală.

8. Părțile au fost citate pentru data de 08.05.2018 (filele 75-78 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

9. La audierea din 08.05.2018 s-a prezentat petentul.

10. Punctele de vedere ale reclamațiilor au fost comunicate petentului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 88 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 471/31.01.2018** (filele 1-17 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- la data de 30.08.2017, fiind prezent la ședința Consiliului local, consilierul local l-a agresat verbal, l-a jignit și l-a umilit public;
- a solicitat Consiliului local luarea unor măsuri;
- în septembrie 2017 s-a întrunit Comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărare și ordine publică, unde din nou a fost jignit;
- a fost jignit și la ședința Consiliului local din data de 28.09.2017;
- în data de 31.10.2017 a primit informația conform căreia Comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărare și ordine publică s-a întrunit la data de 27.10.2017, care conține neadevăruri;
- a mai sesizat postarea unor expresii jignitoare de către un alt consilier local,, dar nu a primit răspuns la sesizare;
- organele de cercetare penală nu au soluționat favorabil o plângere penală.

A depus la dosar înscrisuri (filele 18-48 din dosar).

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 141/14.03.2018** (filele 51-58 din dosar) petentul arată că diferențierea are la bază criteriul convingerilor lui, respectiv al calității lui de jurnalist. Menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 59-74 din dosar).

13. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3246/29.05.2018** (filele 89-107 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamațiilor

14. Al doilea reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2621/07.05.2018** (filele 79-81 din dosar), arată că petentul nu a arătat care ar fi convingerile lui pentru care ar fi fost discriminat. Totodată petentului i s-a soluționat sesizarea în timp legal, iar o soluție nefavorabilă nu reprezintă discriminare.

15. Al treilea reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2623/07.05.2018** (filele 82-84 din dosar), arată că petentul nu a arătat care ar fi convingerile lui pentru care ar fi fost discriminat. Totodată petentului i s-a soluționat sesizarea în timp legal, iar o soluție nefavorabilă nu reprezintă discriminare.

16. Primul reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2623/07.05.2018** (filele 85-87 din dosar), arată că petentul nu a arătat care ar fi convingerile lui pentru care ar fi fost discriminat. Totodată petentului i s-a soluționat sesizarea în timp legal, iar o soluție nefavorabilă nu reprezintă discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director, din probatoriul depus în termen de părți (probatoriul anexat concluziilor scrise nu poate fi analizat, întrucât concluziile scrise nu se comunică părții adverse) constată următoarele:

- la data de 30.08.2017, fiind prezent la ședința Consiliului local, un consilier s-a adresat petentului cu amenințări motivate de un articol publicat de petent pe Facebook (afirmații de amenințare cum ar fi „*Îți dau o cască din asta în cap de nu te vezi*”, respectiv de jignire: „*Du-te, mă, dracu' de prostu' dracu*”);

- petentul s-a adresat Consiliului local pentru a lua măsuri împotriva respectivului consilier local, totodată a formulat plângere penală;

- ulterior petentul a mai depus sesizare la Consiliul local pentru jigniri;

- sesizarea adresată Consiliului local a fost înaintată Comisiei de specialitate, conform adresei semnată de primul și al treilea reclamat din data de 21.09.2017;

- plângerea penală a fost clasată;

- Comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărare și ordine publică a considerat că aspectele sesizate „*nu au fost înregistrate/consemnate în probatoriul administrat*” (înregistrarea video a ședinței, procesul verbal al ședinței, declarațiile consilierilor prezenți la ședință), conform adresei neînregistrate comunicate la 31.10.2017, semnată de cinci consilieri.

18. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind eventualele fapte de natură penală sesizate. **O.G. nr. 137/2000** se referă strict la fapte de natură contravențională, CNCD nu se poate substitui organelor de cercetare penală.

19. Se admite și excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind modul în care organele de cercetare penală au administrat o plângere penală. În situația în care un funcționar, în exercitarea atribuțiilor sale, comite o faptă de discriminare, ea reprezintă faptă de natură penală, ce nu poate fi analizată de CNCD. Petentul are căi de atac împotriva soluțiilor date de către organele de cercetare penală. CNCD, ca autoritate aflată sub control parlamentar, nu se poate substitui puterii judecătorești.

20. Excepția lipsei obiectului, invocată din oficiu, se respinge, având în vedere clarificarea criteriului de către petent.

21. Având în vedere soluționarea excepțiilor, Colegiul director analizează dacă rezultatul sesizărilor trimise către Consiliul local s-a datorat convingerilor petentului, respectiv calității lui de ziarist.

22. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,*

în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

24. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

25. Colegiul director constată că petentul nu a prezentat o situație comparabilă, care ar permite analiza existenței unei diferențieri.

26. Definiția discriminării indirecte, prevăzută la art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000** („Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”), utilizează sintagma „față de”, ceea ce implică, în mod evident, o compararea a unor situații analoage.

27. Necesitatea comparării unor situații analoage derivă și din art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, care specifică: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

28. Având în vedere prevederile art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, se poate analiza hărțuirea fără compararea a două situații analoage. Hărțuirea este definită ca reprezentând o încălcare a dreptului la demnitate pe motivul unei caracteristici personale („Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”). Se poate constata existența unei hărțuiri, fără a testa existența unei situații comparabile, dacă afirmațiile considerate ca reprezentând hărțuire se referă la acel criteriu pe baza căruia o persoană se consideră a fi discriminat.

29. Colegiul director constată că părțile reclamate nu au făcut referiri la calitatea de jurnalist a petentului sau la convingerile lui care ar duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

30. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind eventualele fapte de natură penală sesizate, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. admite și excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind modul în care organele de cercetare penală au administrat o plângere penală, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

3. respinge excepția lipsei obiectului invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

3. rezultatul sesizărilor trimise de petent către Consiliul local nu reprezintă discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIU SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 20.06.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István