



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 239**  
**din 05.04.2017**

**Dosar nr.:** 691/2016

**Petiția nr.:** 6244/20.10.2016

**Petentă:**

**Reclamat:** Universitatea A.I. Cuza din Iași

**Obiect:** petenta apreciază că îi este restricționat accesul în instituția de învățământ prin lipsa unei rampe de intrarea din față a corpului B

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1..

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iași

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta este studentă în anul I la master, suferind de handicap locomotor grav. Aceasta sesizează faptul că accesul persoanelor cu dizabilități, în corpul B, se poate face doar pe intrarea din spate, unde există o rampă. Intrarea către rampă se face printr-o alee blocată de o poartă care adeseori este încuiată cu lacăt. De asemenea pragul nu poate fi trecut cu scaunul cu roțile. Pentru a se ajunge la intrarea din spate trebuie ocolit tot corpul de clădire, pe un drum neamenajat pe unele locuri, pe care circulă autoturisme fiind uneori impracticabil din cauza noroiului.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 15.11.2016 la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentei.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta arată faptul că în cadrul Universității, în corpul B, își desfășoară activitatea trei facultăți și anume: Facultatea de Economie și Administrare a Afacerilor, Facultatea de Biologie și Facultatea de Geografie, petenta fiind studentă la master în primul an la Facultatea de Economie și Administrare a Afacerilor.

4.1.2. Petenta mai arată faptul că este o persoană cu dizabilități motorii și a făcut demersuri din anul trecut universitar să se amplaseze o rampă la intrarea din față a clădirii B. Petenta a fost în audiență la decanul facultății, a depus un memoriu și i s-a comunicat că se va discuta mai departe problema sa. Cu o săptămână înaintea depunerii petiției, petenta a revenit cu un nou memoriu fiindu-i comunicat că există o rampă la intrarea din spate.

4.1.3. Petenta a sesizat și facultatea a cărei studentă este însă i s-a comunicat faptul că nu este clădirea lor și nu pot face demersuri. În plus i s-a comunicat de la departamentul tehnic faptul că ar exista dificultăți cu privire la construirea rampei, fiind vorba de prea multe scări, cu un unghi de înclinare prea mare. Petenta a sugerat să se amplaseze o rampă de tip lift.

4.1.4. Cu privire la rampa amplasată în spatele clădirii petenta arată că intrarea spre rampă se face pe o alee blocată de o poartă. Uneori această poartă este încuiată. Chiar și atunci când este deschisă nu se poate trece pragul porții cu căruciorul cu roțile. Mai mult, pentru a ajunge la intrarea din spate trebuie ocolită întreaga clădire, pe un drum neamenajat în unele locuri, drum pe care circulă și autovehicule.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată următoarele. Petenta este studentă la master în cadrul Facultății de Economie și Administrare a Afacerilor, amplasată în corpul B al Universității.

4.2.2. Accesul în corpul B se face prin trei intrări, acces din Bd. Carol I, din str. Pinului și din str. Gheorghe Asachi.

4.2.3. La momentul edificării (în anii 60), clădirea nu a fost prevăzută cu facilități pentru accesul persoanelor cu probleme locomotorii. Pentru rezolvarea situației s-a construit o rampă de acces din str. Pinului, aceasta fiind, din punct de vedere tehnic, cea mai facilă soluție.

4.2.4. A fost înlăturată și bariera care bloca accesul persoanelor neautorizate, fiind astfel permis accesul persoanelor care folosesc căruciorul cu roțile. Totodată a fost instalată și o mână curentă.

4.2.5. La data de 01.07.2016 Agenția Județeană pentru plăți și inspecție socială Iași, în cadrul controlului efectuat privind nerespectarea obligațiilor referitoare la adaptarea mediului fizic pentru facilitarea accesului **persoanelor** cu dizabilități locomotorii, conform procesului verbal de control, a constatat că există rampă de acces în incinta Corpului B al Universității, având înclinarea și lățimea conform NP-051/2012. La măsurile dispuse privind montarea balustradelor, a mâinii curente și recordului lateral conform Normativului NP-051/2012 s-a solicitat prelungirea termenului de realizare a acestora până la data de 10.05.2017, întrucât trebuie reorganizat accesul/evacuarea **pe** ușa secundară, conform legislației situațiilor de urgență.

4.2.6. Din înscrisurile anexate că în incinta corpului de clădire B accesibilitatea persoanelor cu dizabilități locomotorii este posibilă și nu este obstrucționată, Universitatea depunând toate diligentele în vederea respectării principiului egalității de șanse privind accesul în Universitate conform prevederilor legale.

4.2.7. Referitor la sugestia petentei privind construcția unei rampe de acces în fața corpului B accesul dinspre Bulevardul Carol I, pentru materializarea acestui fapt este

nevoie de intabularea imobilului Corp B și obținerea autorizației de construcție a rampei conform dispozițiilor legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, modificată și completată prin Legea nr. 163/2016.

4.2.8. Astfel, legislația în vigoare, în materia construcțiilor prevede inclusiv, pentru construirea unei rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, obligativitatea obținerii autorizației de construcție. Și implicit nu se poate demara procedura obținerii autorizației de construcție fără întabularea dreptului de proprietate asupra imobilului Corp B.

4.2.9. Obținerea titlului privind dreptul de proprietate și întabularea acestuia asupra imobilului Corp B a fost îngreunată de existență unor litigii având ca obiect aplicarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 și depinde de eliberarea de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice a *Certificatului de atestare a dreptului de proprietate pentru instituțiile de învățământ superior*, potrivit art. 226 alin. 7 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, conform solicitării comunicate la minister și anexate prezentei.

4.2.10. De asemenea, arătăm că lucrările de amenajare a unei rampe la intrarea dinspre I Bulevardul Carol I implică o serie de modificări și completări care includ pe lângă rampa de acces și modificarea ușilor și instalarea unei platforme oblice ridicătoare pentru persoanele cu dizabilități de tip GSL, între cele două rânduri de uși.

4.2.11. Partea reclamată apreciază că nu a încălcat drepturile petentei și implicit a legislației specifice privind prevenirea și combaterea discriminării, nefiind întrunite elementele constitutive prevăzute de art. 2, alin. 1 și art. 10 lit. h din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director reține că petenta, suferindă de handicap locomotor grav, are acces în universitate doar la intrarea din spate, unde există amplasată o rampă.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează cu privire la modalitatea de acces în cadrul universității, petenta fiind o persoană cu dizabilități. Din înscrisurile existente la dosar a reieșit faptul că există amplasată o rampă la intrarea din spate a clădirii. Partea reclamată mai arată faptul că accesul prin intrarea secundară este posibilă, nefiind obstructivă.

5.7. Cu privire la amplasarea unei rampe la intrarea din față este necesară obținerea unei autorizații de construcție, procedură care nu poate fi demarată momentan întrucât este nevoie de intabularea imobilului corp B. Până în prezent nu s-au putut efectua demersurile în vederea intabulării fiind necesară eliberarea de către Ministerul Educației a Certificatului de atestare a dreptului de proprietate pentru instituțiile învățământ superior.

5.8. De asemenea, pe alea dinspre str. Pinului a fost înlăturată bariera care bloca accesul autoturismelor neautorizate, fiind posibil accesul persoanelor care se deplasează cu ajutorul căruciorului cu roțile. În plus, pentru facilitarea accesului, a fost instalată în dreptul rampei și o mână curentă.

5.9 Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

5.11. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se

poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 04.05.2017

M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.