



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 238 din 20.06.2018

**Dosar nr:** 12/2018

**Petiția nr:** 133/11.01.2018

**Petent:** .....

**Reclamați:** Happy Cinema, Inspire Through, Intech Solutions S.R.L.

**Obiect:** regulamentul cinematografului reclamat care prevede că persoanele cu dizabilitate pot beneficia de bilete gratuite doar cu 10 minute înainte de spectacol dacă mai sunt locuri și cu condiția cumpărării unui bilet cu preț întreg

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1. ....

##### I. 2. Numele și sediul reclamaților

2. Happy Cinema, Str. Progresului nr. 151-171, Complex Liberty Center, et. 2, sector 5, București.

3. Inspire Through (al doilea reclamat), Calea Moldovei nr. 32, Focșani, județul Vrancea, RO17303378.

4. Intech Solutions S.R.L. (al treilea reclamat), Str. Măcinului nr. 29, Craiova, județul Dolj, J16/1096/2013, Cod fiscal RO31965532.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul consideră discriminatoriu regulamentul cinematografului reclamat care prevede că persoanele cu dizabilitate pot beneficia de bilete gratuite doar cu 10 minute înainte de spectacol dacă mai sunt locuri și cu condiția cumpărării unui bilet cu preț întreg.

### III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Petentul și primul reclamat au fost citați pentru data de 22.02.2018 (filele 14-15 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 22.02.2018 s-a prezentat petentul.

9. S-a comunicat petentului punctul de vedere depus de cel de-al doilea reclamat (fila 33 din dosar).

10. Petentul și al treilea reclamat au fost citați pentru data de 24.04.2018 (filele 46-47 din dosar).

11. La audierea din 24.04.2018 s-a prezentat petentul.

12. Al treilea reclamat a solicitat un nou termen pentru anagajarea unui avocat (filele 48-49 din dosar).

13. S-a solicitat celui de-al doilea reclamat să depună la dosar punct de vedere (fila 50 din dosar).

14. Punctele de vedere ale celui de-al treilea reclamat au fost comunicate petentului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 67 din dosar).

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

15. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 133/11.01.2018** (filele 1-4 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- la data de 05.01.2018, în jurul orelor 11.00 s-a prezentat la casa de bilete a cinematografului reclamat, solicitând eliberarea a două bilete gratuite, pentru un copil cu dizabilitate gravă și însoțitorul acestuia, la un spectacol de desene animate;

- casiera a comunicat că în conformitate cu regulamentul cinematografului, biletele gratuite pot fi eliberate doar cu 10 minute înainte de începerea filmelor, fiind alocate 20 de bilete pentru persoanele cu dizabilitate și însoțitori, care pot fi eliberate doar dacă mai sunt locuri disponibile și cu condiția cumpărării unui bilet cu preț normal;

- nu se poate rezerva online biletul pentru persoanele cu dizabilitate, dar biletele cu preț normal da;

- consideră că prevederile regulamentului sunt discriminatorii.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-13 din dosar).

16. Petentul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 1861/02.04.2018** (filele 34-45), menținând cele arătate anterior, dar specificând că cinematograful reclamat este în administrarea celui de-al treilea reclamat.

17. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3246/29.05.2018** (filele 68-71 din dosar) petentul menține cele arătate anterior, specificând că asigurarea accesului gratuit al persoanelor cu dizabilitate la spectacole nu este o facilitate, ci o obligație.

## Susținerea reclamațiilor

18. Al doilea reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 1007/22.02.2018** (filele 16-18 din dosar), arată că nu operează cinematograful reclamat, astfel nu are nici o calitate în cauză.

A depus la dosar înscrișuri (filele 19-32 din dosar).

19. Al treilea reclamat a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 2658/08.05.2018** (filele 51-55 din dosar, al doilea exemplar filele 57-61, al treilea exemplar 62-66) prin care arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, considerând că petiția a fost îndreptată împotriva celui de-al doilea reclamat;

- nu s-a refuzat accesul petentului în cinematograful, i-au fost comunicate doar prevederile din regulamentul cinematografului reclamat, petentul fiind interesat de un spectacol din data de 07.01.2018;

- gratuitatea se acordă doar dacă sumele sunt suportate din bugetul de stat;

- societatea privată a acordat doar o facilitate, nu există obligație legală de a asigura accesul gratuit al persoanelor cu dizabilitate.

## V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director constată următoarele:

- petentul, având un copil cu dizabilitate, a solicitat la data de 05.01.2018, în jurul orelor 11.00, două bilete gratuite, pentru un spectacol din 07.01.2018. I s-a comunicat că în conformitate cu prevederile regulamentul cinematografului, persoanele cu dizabilitate pot beneficia de bilete gratuite doar cu 10 minute înainte de spectacol dacă mai sunt locuri și cu condiția cumpărării unui bilet cu preț întreg. Aceste bilete gratuite nu pot fi cumpărate on-line.

18. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de cel de-al doilea reclamat, constatând că nu există o legătură între cinematograful reclamat și societate.

19. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de cea de-a treia reclamată, având în vedere că administrează cinematograful reclamat. Petentul, când a formulat petiția inițială, a crezut că cel de-al doilea reclamat este administratorul cinematografului. Ulterior a revenit și a clarificat situația. Colegiul director arată că la primul termen de audiere a fost citat cinematograful, fiind principalul reclamat. Al treilea reclamat, având calitate de administrator al cinematografului, răspunde civil și contravențional pentru faptele cinematografului.

20. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

23. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

24. Astfel, există diferențiere dacă persoanele aflate în situație comparabilă sunt tratate diferit, respectiv dacă persoanele aflate în situație diferită sunt tratate în mod identic.

25. Colegiul director constată că petentul, tatăl unui copil cu dizabilitate, a fost tratat pe de o parte diferit, în sensul în care nu a primit biletele solicitate, pe de altă parte cinematograful reclamat nu a ținut cont de situația specifică a persoanelor cu dizabilitate, conform prevederilor **Legii nr. 448/2006** (aspecte ce urmează a fi analizate ulterior).

26. Criteriul diferențierii este cel al dizabilității copilului petentului.

27. Dreptul restrâns al copilului petentului este cel stabilit de art. 21 din **Legea nr. 448/2006**, care, la alin. 3 stabilește: *„Copilul cu handicap, precum și persoana care îl însoțește, beneficiază de gratuitate la bilete de intrare la spectacole, muzee, manifestări artistice și sportive”*, alin. 5 precizând că sumele aferente acestui drept se suportă inclusiv în bugetul societăților private, după caz.

28. Colegiul director constată că rezervarea unui număr de bilete gratuite pentru persoanele cu dizabilități reprezintă o soluție potrivită pentru respectarea prevederilor legale, însă condiția ca aceste bilete să fie furnizate doar dacă se cumpără și un bilet cu preț întreg, respectiv eliberarea acestor bilete doar cu 10 minute înainte de începerea spectacolului, dacă ele nu au fost deja vândute, sunt în contradicție cu litera și spiritul legii.

29. Astfel, dacă o persoană respectă condiția cinematografului, explică unui copil cu dizabilitate că merg la un spectacol de desene animate, copilul se bucură de acest eveniment, ca ulterior, cu câteva minute înainte de începerea lui, să afle că nu poate intra că nu mai sunt bilete, copilul va fi afectat de un sentiment extrem de negativ, de tratament injust din partea societății care se datorează dizabilității.

30. În consecință refuzul cinematografului de a da bilet cu două zile înainte de spectacol, dar și regulamentul cinematografului privind acordarea biletelor gratuite

pentru persoanele cu dizabilități și însoțitorii lor, reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât a creat o deosebire, restricție, pe baza dizabilității, care are ca scop și efect restrângerea dreptului de acces la drepturile prevăzute de art. 21 din **Legea nr. 448/2006**.

31. Conform art. 2 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, „dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe”.

32. Regulamentul cinematografului reclamat reprezintă o dispoziție, astfel sunt incidente prevederile art. 2 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**.

33. Art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

34. Colegiul director constată că cinematograful reclamat, administrat de cel de-al treilea reclamat, a avut un comportament activ care, prin efectele pe care le-a generat, a defavorizat nejustificat persoanele cu dizabilități.

35. Art. 10 din **O.G. nr. 137/2000** prevede următoarele:

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:

[...]

e) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;

[....]

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

36. Având în vedere faptul că cinematograful reclamat, administrat de cel de-al treilea reclamat, a creat condiții de acces gratuit persoanelor cu dizabilități care exced prevederilor legale în domeniu, se poate constata existența unui refuz de acces în cinematograful, cu respectarea condițiilor legale, totodată și existența refuzului acordării unui drept.

37. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”

38. Colegiul director aplică amenda contravențională de 3.000 lei față de Intech Solutions S.R.L., Str. Măcinului nr. 29, Craiova, județul Dolj, J16/1096/2013, Cod fiscal RO31965532, având în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat un copil cu dizabilitate;

b) persoanele cu dizabilitate reprezintă un grup extrem de vulnerabil în România.

39. Colegiul director obligă pe cel de-al treilea reclamat să publice pe pagina de internet a cinematografului (<https://www.happycinema.ro/>), cu link de pe prima pagină, timp de 15 zile, rezumatul hotărârii (*Motivele de fapt și de drept*, cu respectarea datelor cu caracter confidențial)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de cel de-al doilea reclamat;

2. respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de cel de-al treilea reclamat;

3. refuzul acordării билетelor gratuite la cinematograful pentru copilul cu dizabilitate și însoțitorul acestuia, stabilirea prin regulament a condiției de a acorda astfel de bilete doar cu 10 minute înainte de începerea spectacolului, dacă mai rămân bilete disponibile și doar dacă se cumpără și un bilet cu preț întreg, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, alin. 2 și alin. 4, coroborat cu art. 10 lit. e) și h) din **O.G. nr. 137/2000**;

4. aplică amenda contravențională de 3.000 lei față de Intech Solutions S.R.L., Str. Măcinului nr. 29, Craiova, județul Dolj, J16/1096/2013, Cod fiscal RO31965532;

5. obligă cel de-al treilea reclamat să publice pe pagina de internet a cinematografului (<https://www.happycinema.ro/>), cu link de pe prima pagină, timp de 15 zile, rezumatul hotărârii;

6. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Dolj pentru plata amenzii.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Dolj, iar reclamatul va comunica către CNCD, în termen de 15 zile de la rămânerea executorie a hotărârii, dovada plății și dovada publicării hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIU SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 20.06.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István