



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 238
Din 05.04.2017

Nr. dosar: 667/2016

Nr. petiție: 5977/11.10.2017

Petent:

Reclamat: Ministerul Educației Naționale

Obiect: discriminarea cadrelor didactice care au obținut distincția Gheorghe Lazăr

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1.

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Ministerul Educației Naționale,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la neacordarea distincției „Gh. Lazăr” cl. I. Cadrele didactice care au obținut distincția anterior anului 2011 au fost atât beneficiarii diplomei cât și a premiului/recompenselor din fondurile inspectoratelor școlare.

2.2. Aceste premii nu au fost acordate deși sunt prevăzute în Legea nr. 1/2011 a Educației Naționale, art. 265 (3). Petentului nu i s-a acordat diploma și drepturile bănești întrucât partea reclamată nu a pus în aplicare prevederile Legii nr. 1/2011, art. 265, invocând anual, din 2011 până în prezent, prevederi ale OUG care interzic acordarea de prime și premii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 5977/18.10.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6168/18.10.2016 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 15.11.2016

3.3. Părțile nu s-au prezentat.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 6635/04.11.2016, punct de vedere comunicat petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Petentul formulează concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că există o formă de discriminare față de cadrele didactice care au obținut distincția Gheorghe Lazăr după anul 2011, an în care a intrat în vigoare Legea Educației naționale nr. 1/2011, respectiv cadrele didactice care au obținut această distincție înainte de anul 2011.

4.1.2. Cei care au obținut această distincție anterior anului 2011 au fost beneficiarii diplomei și a premiului/recompensă din fondurile /bugetele locale ale inspectoratelor școlare. Cei care au obținut distincția ulterior anului 2011 ar fi trebuit să primească premiile bănești din fondurile Ministerului Educației Naționale conform prevederilor art. 265, alin. 6 din Legea nr. 1/2001 a educației naționale, lucru care nu s-a întâmplat.

4.1.3. Partea reclamată nu a pus în aplicare prevederile Legii nr. 1/2011, invocând anual, din 2011 până în prezent, prevederi ale ordonanței de urgență care interzic acordarea de premii și prime. Petentul arată că o ordonanță nu poate restrânge drepturile prevăzute de către o lege organică.

4.1.4. Petentul mai arată că partea reclamată recunoaște că petentul a obținut dreptul de a-i fi acordată distincția Gh. Lazăr, respectiv în anul 2011, luna octombrie.

4.1.5. Petentul solicită să se constate faptul că a obținut un drept care nu a fost pus în posesie, distincție obținută prin concurs, fiind anexat tabelul ISJ Dolj care atestă acest fapt.

4.1.6. Petentul mai arată faptul că partea reclamată aplică discriminatoriu prevederile OUG de neacordare de premii și prime din fondurile ministerului. În perioada 2011-2016 au fost acordate următoarele categorii de premii:

- elevilor cu media 10 la capacitate și la bacalaureat;
- elevilor olimpici
- profesorilor care au pregătit acești elevi.

4.1.7. Cu privire la susținerile părții reclamate, petentul arată faptul că există un tabel întocmit de către ISJ Dolj cu privire la acordarea distincției respective.

4.1.8. Fondurile destinate distincțiilor prevăzute la art. 265, alin. 3 din Legea nr. 1/2011 sunt asigurate de către Ministerul Educației și nu de către Inspectoratul Școlar.

4.1.9. Oug 83/2014, 103/2013, 84/2012 și 80/2010 nu pot restrânge drepturile acordate potrivit unei legi organice. Aceste ordonanțe au fost aplicate numai în cazul cadrelor didactice care au obținut distincția Gh. Lazăr nu și elevilor cu media 10 la capacitate și bacalaureat, nici elevilor olimpici și nici profesorilor lor.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că Urmare a intrării în vigoare a *Legii educației naționale nr. 1/2011*, având în vedere prevederile art. 265 alin (4) potrivit cărora " (4) Diploma "Gheorghe Lazăr" clasele I, a II-a și a III-a este însoțită de un premiu de 20%, 15% și, respectiv, 10% din suma salariilor de bază primite în ultimele 12 luni de activitate. Diploma de excelență este însoțită de un premiu de 20% din suma salariilor de bază primite în ultimele 12 luni de activitate ", respectiv că "Fondurile pentru acordarea distincțiilor prevăzute la alin (3) sunt asigurate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului", coroborate cu prevederile art. 9 alin. (2) din *Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice*, potrivit cărora : "(2) In anul 2011, ordonatorii de credite nu vor acorda premii și prime de vacanță", în anul 2011, Ministerul Educației nu a solicitat și nu a primit de la inspectoratele școlare liste cuprinzând solicitanți validați pentru acordarea distincțiilor Diploma "Gheorghe Lazăr" și diploma de excelență și, implicit, nu a acordat aceste distincții, drept pentru care tabelul nominal întocmit de ISJ Dolj înregistrat cu nr. 1363/14.10.2011 era neîntemeiat. Având în vedere dispozițiile legale privind neacordarea de premii și prime de vacanță în instituțiile publice, indiferent de modul de finanțare, respectiv, prevederile Legii nr. 283/2011, OUG 84/2012, OUG nr. 103/2013, distincțiile Diploma "Gheorghe Lazăr" și diploma de excelență - care reprezintă premii individuale, de natură salarială, acordate în legătură cu activitatea didactică, nu s-au acordat nici în anii următori și nici în prezent.

4.2.2. In **anul 2010** acordarea distincțiilor și premiilor pentru cadrele didactice se putea realiza în baza:

- a) Regulamentului privind acordarea de distincții și premii personalului din învățământul preuniversitar de stat, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3435/2006, cu completările ulterioare;
- b) Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4140/2010, prin care a fost prelungit calendarul pentru analiza și depunerea documentației necesare acordării distincțiilor în anul 2010;
- c) prevederilor art. 113 lit. b) și lit. e) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, (în vigoare la acea dată);
- d) prevederilor Notei Ministerului Educației, Cercetării și Inovării nr. 46573/21.10.2009 privind acordarea distincțiilor personalului didactic din învățământul preuniversitar, prin care se precizează că "în anul financiar următor (2010) Inspectoratele Școlare Județene vor acorda prioritate profesorilor care au fost validați de consiliile de administrație în cursul acestui an (2009)".

4.2.3. Având în vedere următoarele prevederi legale: art. 24 alin. (2) coroborat cu art. 30 alin. (7) din *Legea-cadru nr. 330 /2009 "Premiile individuale se stabilesc de către ordonatorii de credite în limita sumelor alocate cu această destinație de către ordonatorul principal de credite, cu consultarea organizațiilor sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, cu consultarea reprezentanților salariaților, acolo unde nu sunt astfel de organizații sindicale", "Prevederilor art. 19 alin. (2), art. 20 și art. 24 nu se aplică în anul 2010"*; precum și faptul că acordarea diplomelor pentru distincții și premii, personalului didactic din învățământul preuniversitar, este condiționată de însoțirea premiului financiar corespunzător, în anul 2010 nu s-a emis ordin de ministru privind acordarea premiilor și distincțiilor pentru cadrele didactice din sistemul de învățământ preuniversitar.

4.2.4. În **anul 2011**, cu raportare la prevederile art. 9 alin. (2) din *Legea nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice*: "În anul 2011, ordonatorii de credite nu vor acorda premii și prime de vacanță", nu s-a emis ordin de ministru privind acordarea premiilor și distincțiilor pentru cadrele didactice din sistemul de învățământ preuniversitar. În **anul 2012**, cu raportare la prevederile art. 7 alin. 2 din *Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar*, „În anul 2012, autoritățile și instituțiile publice, indiferent de modul de finanțare, nu vor acorda premii și prime de vacanță”, nu s-a emis ordin de ministru privind acordarea premiilor și distincțiilor pentru cadrele didactice din sistemul de învățământ preuniversitar.

4.2.5. Conform dispozițiilor art.2 din OUG nr. 84 din 12 decembrie 2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, nu s-a emis ordin de ministru privind acordarea premiilor și distincțiilor pentru cadrele didactice din sistemul de învățământ preuniversitar.

4.2.6. Din interpretarea dispozițiilor legale rezultă că în anul 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015 nu se aplică dispozițiile legale referitoare la acordarea premiilor individuale, or, aceste distincții sunt asimilate unor premii individuale, de natură salarială, care se acordă în legătură cu activitatea didactică.

4.2.7. Potrivit prevederilor Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, premiul are natura unui venit salarial asimilat. Este adevărat că acordarea acestui premiu se face potrivit unei proceduri reglementate de o lege specială, însă legea cadru a salarizării constituie dreptul comun și face referire, fără a distinge, la orice premiu individual acordat de angajatori.

4.2.8. Având în vedere aceste norme imperative și, știind că emiterea ordinului de acordare a distincțiilor a fost și rămâne condiționat de acordarea premiului care ar trebui să însoțească diploma respectivă, în mod justificat nu a fost emis ordinul de ministru.

4.2.9. Acordarea distincției „Gheorghe Lazăr”, precum și a premiilor aferente s-au făcut în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 5435/2006, publicat în M. Of. al României nr. 90/2007, cu modificările și completările ulterioare. După validarea rezultatelor, respectiv a stabilirii celor care îndeplinesc criteriile de acordare, inspectoratul

trebuia să verifice existența fondurilor necesare plății premiilor de la bugetele locale și să afirme existența lor atunci când înaintează listele în vederea emiterii ordinului de acordare a distincțiilor.

4.2.10. În acest context a întocmirii listelor pe baza îndeplinirii condițiilor generale și a condiționării existenței și afirmării fondurilor necesare de către inspectorate, ministerul verifică la rândul său respectarea cerințelor, inclusiv a existenței resurselor financiare necesare plății și **doar în situația existenței acestora emite ordinul de acordare a distincției**. Diplomele trebuie însoțite de un premiu, neputând fi acordate în absența acestui premiu în bani.

4.2.11. Luând în considerare prevederile Legii - Cadru nr.330/2009, ordonatorii de credite nu au mai putut acorda premii în bani. În consecință, în absența premiului în bani, M.E.N.C.Ș. s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a mai acorda distincția. Se mai arată faptul că ministerul nu are nici atribuții în ceea ce privește plata drepturilor bănești cuvenite ca urmare a acordării acestor distincții.

4.2.12. Potrivit art. 13 alin. 9 (a) din O. M. Ed. C. nr. 5435/2006: **„Plata premiilor se va face de unitatea de învățământ la care sunt (au fost) angajate cadrele didactice beneficiare, din bugetul consiliilor locale/consiliilor județene, cu încadrarea în bugetul aprobat și alocat cu această destinație.”**

4.2.13. În concluzie, având în vedere argumentele expuse, și raportat la prevederile legale în vigoare, se arată că sesizarea este neîntemeiată, nefiind întrunite condițiile discriminării prevăzute de art. 5 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat întrucât nu i s-a acordat distincția „Gh. Lazăr” cl. I, respectiv cu privire la neacordarea diplomei și a drepturilor bănești aferente. Petentul se compară cu cadrele care au obținut distincția anterior anului 2011, anul intrării în vigoare a Legii Educației Naționale nr. 1/2011 precum și cu alte categorii pentru care ministerul a acordat premii în bani: elevilor cu media 10 la capacitate și la bacalaureat; elevilor olimpici; profesorilor care au pregătit acești elevi.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității și în subsidiar excepția necompetenței cu privire la capătul de cerere referitor la obținerea în instanță a distincției respective.

5.3. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția privind interpretarea și aplicarea legii**, excepție invocată din oficiu. *„...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”*.

5.4. Din cuprinsul petiției și a probatoriului existent la dosarul cauzei precum și din interpretarea dispozițiilor legale rezultă că în anul 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015 nu s-au aplică dispozițiile legale referitoare la acordarea premiilor individuale, distincțiile respective fiind asimilate unor premii individuale, de natură salarială, care se acordă în legătură cu activitatea didactică. Potrivit prevederilor Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, premiul are natura unui venit salarial asimilat iar acordarea acestui premiu se face potrivit unei proceduri reglementate de o lege specială, însă legea cadru a salarizării constituie dreptul comun și face referire, fără a distinge, la orice premiu individual acordat de angajatori.

5.5. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea

soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.6. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ (C.N.C.D.) de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale (Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000), cu privire la eventualele dispoziții discriminatorii cuprinse în Legea nr. 263/2010 privind regimul unitar de pensii publice, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut prin jurisprudența sa faptul că **Dispozițiile unei legi, reclamate ca având efect discriminatoriu, nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe O.G. nr. 137/2000, ci doar al unei excepții de neconstituționalitate în a cărei soluționare Curtea Constituțională are atribuții exclusive, conform art. 146 lit. d din Constituția României. I.C.C.J. (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 828 din 16 februarie 2008).**

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

5.8. Având în vedere cele mai sus arătate, precum și ordinea analizărilor excepțiilor, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de prisos analizarea excepției tardivității și a lipsei calității procesuale pasive, excepții invocate de către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 04.05.2017

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.