



**HOTĂRÂREA NR. 237**  
**din data de 10.04.2019**

**Dosar nr. 782/2018**  
**Petiția nr. 7359/28.11.2018**  
**Petent:**  
**Reclamat:**

**Obiect:** modul în care dl. av și-a susținut pledoaria în derularea dosarului ce se află pe rolul Tribunalului Oradea, în ședința publică

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

1.

**2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3 Petentul susține că a fost jignit prin modul în care domnul lect.univ.dr. av. si-a susținut pledoaria în cadrul ședinței publice din data de 08.11.2018 în cadrul derulării procesului aflat pe rolul Tribunalului Oradea. De asemenea, acesta solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de dispozițiile art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**III. Procedura de citare**

4 Prin adresa înregistrată cu nr. 7359/28.12.2018, în conformitate cu prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, s-a invocat, din oficiu, **excepția de necompetență** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la analizarea măsurilor dispuse de magistrați, la faptul că **nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative înfăptuirii actului de justiție** incluzând aici modul în care o instanță judecătorească interpretează și aplică legea în vederea soluționării cauzelor aflate pe rolul său, a respectării actelor procedurale ori asupra atitudinii sau deciziilor luate de judecători în cursul unui proces.

5 Petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D. de a-și exprima punctul de vedere raportat la excepția invocată.

6.Față de cele prezentate, procedura este legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### 7. Susținerile petentului

7.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7359/28.11.2018, petentul sesizează modul în care dl lect. univ.dr.av. Bodea Bogdan și-a susținut pledoaria în sedinta publică din data de 08.11.2018, în cadrul derulării procesului aflat pe rolul Tribunalului Oradea.

7.2. Petentul susține că s-a simțit jignit de modul în care av. Bodea Bogdan și-a susținut pledoaria citând din Coran pasajul: **“Să ucizi un creștin este un act de bravură!”**

7.3. Având în vedere cele prezentate, petentul solicită :

- aplicarea amenzii contravenționale,
- publicarea în mass-media a unui rezumat al hotărârii în care se constată săvârșirea contravenției
- dispunerea oricărei măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor faptei.

### 8. Susținerile părții reclamate

8.1. reclamatul nu a fost depus niciun punct de vedere cu privire la seizarea formulată de petent.

## V. Motivele de fapt și de drept

**9.În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea petentului care susține că, a fost jignit prin modul în care domnul lect.univ.dr. av. si-a susținut pledoaria în cadrul ședinței publice din data de 08.11.2018 în cadrul derulării procesului aflat pe rolul Tribunalului Oradea. De asemenea, acesta solicită cosntatarea și sancționarea contravenției prevăzută de dispozițiile art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Colegiul director reține în acest sens faptul că petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D. de a-și exprima punctul de vedere raportat la excepția **de necompetență** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**10.În drept**, potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

10.1. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

10.2. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

10.3. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ

(între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

10.4. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, ori în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești.

10.5. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

10.6. Prin Decizia nr. 322/2001<sup>1</sup>, Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

10.7. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director reține că, a admite că C.N.C.D. are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

10.8. Prin urmare, nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin.2 din Legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza C.S.M. nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

10.9. Însuși textul constituțional din art. 129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile

<sup>1</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

*legii*". Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

10.10. Chiar dacă s-ar admite că C.N.C.D. nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției C.N.C.D. ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței.

10.11. Colegiul director este de opinie că, în speță, C.N.C.D., ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate. Raportat la sesizarea petentului, Colegiul director precizează faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 120 și art.130 din cuprinsul Codului de procedură civilă este statuat principiul rolului activ al judecătorului. Acest principiu dezvoltă regulile prin care judecătorul este cel care stabilește în sala de judecată modul în care se va desfășura și organiza ședințele de judecată, incluzând aici și actele procesuale sau de dispoziție ale părților, precum și conduita părților pe întreaga durată de desfășurare a procesului. Astfel, judecătorul este direct răspunzător de verificarea capacității de dispoziție a părților, precum și dacă consimțământul a fost dat în mod legal, dar și de atitudinile și conduita părților din dosar

10.12. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, competente spre deplină soluționare fiind instanțele de judecată.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria - Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Tatiana Veronica – Membru**

Red-Motivata:CJ/PCS  
Data 26.03.2019

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu