



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 237
din 05.04.2017

Dosar nr. 430/2016

Petiția nr. 3782/16.06.2016

Petent:

Reclamați: -

Obiect: Afirmații discriminatorii împotriva petentului postate pe grupul "Sunt ateu" pe facebook.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Afirmații discriminatorii împotriva petentului postate pe grupul "Sunt ateu" pe facebook.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează să emita prezenta hotărâre.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr.3782/15.07.2016, Colegiul director pune în vedere petentului să precizeze petiția prin indicarea părților reclamate, adreselor de domiciliu/corespondență, conform **art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în MO nr.348 din 6 mai 2008. .

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul reclamă încălcarea dreptului la exprimare, la replică, inegal și discriminatoriu ca urmare a postărilor pe grupul "Sunt ateu" de pe facebook. Acest fapt învederează petentul este tolerat de administratorii grupului.

4.1.2. Astfel în data de 13.05.2016 petentul a fost jignit de către numitul ..., membru, unul din cei 2258 înregistrați, iar pentru vocabularul indecent a fost avertizat și a șters respectivelor jigniri. Petentul mai arată că jignirile reclamate nu le poate aduce ca probă, fiind șterse din istoric.

4.1.3. Față de situația prezentată, petentul mai învederează că nu a primit scuzele necesare și nici asigurarea că nu se va mai întâmpla, din partea administratorilor. A procedat la blocarea membrului în cauză.

4.1.4. Ulterior, l-a deblocat pe numitul ... în speranța de a vedea comentariile acestuia și realizând că a fost greșită abordarea, petentul l-a blocat din nou, acțiune ce se realizează doar după scurgerea a 48 de ore, conform regulilor facebook. Mai arată că a avut în intenție de a raporta grupul, iar în urma altor trivialități, a fost exclus din grupul menționat, fără a avea posibilitatea de a avea drept la replică, nu mai poate vedea eventualele postări, comentarii ș.a.. Cerința petentului este aceea ca acest grup să fie unul civilizată, unde oricine să se poată exprima liber.

Susținerile părților reclamate -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă afirmații denigratoare postate împotriva sa pe grupul "Sunt ateu" pe facebook.

5.2. **În drept**, potrivit prevederilor art.20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

5.3. Prin adresa nr.3782/15.07.2016, petentului i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petentul nu a dat curs acestei solicitări, nu și-a precizat petiția în sensul indicării domiciliilor/sediilor părților reclamate.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a formula o petiție care să respecte condițiile prevăzute expres de art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5.5. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute pentru redactarea unei petiții privind acte sau fapte de discriminare, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor,
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 12.04.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.