



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 235
din 05.04.2017

Dosar nr.: 395/2016

Petiția nr.: 3500/06.06.2016

Petentă:

Reclamat: Penitenciarul Craiova

Obiect: Aplicarea și interpretarea legii în detrimentul petentei, în sensul refuzului privind încadrarea pe o funcție cu studii superioare ca urmare a absolvirii unei forme de învățământ superior.

Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentelui

1.1.1.

I. 2. Numele și adresa reclamatului:

1.2.1. **Penitenciarul Craiova,**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Aplicarea și interpretarea legii în detrimentul petentei, în sensul refuzului reclamatului de a o încadra pe o funcție cu studii superioare și implicit acordarea salarizării aferente ca urmare a absolvirii unei forme de învățământ superior.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.3500/15.06.2016 comunicată petentei, a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială și a fost comunicat termenul stabilit de Consiliu din data de 05.07.2016.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.3752/15.06.2016 a fost comunicat reclamatului termenul stabilit de Consiliu în data de 05.07.2016.

3.4. Petenta a depus punct de vedere înregistrat sub nr.4114/04.07.2016, comunicat reclamatului prin adresa înregistrată sub nr.4280/13.07.2016.

3.5. Reclamatul a depus punct de vedere înregistrat sub nr.4139/06.07.2016, comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr.4280/13.07.2016. A formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.4643/02.08.2016.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr.3500/06.06.2016 petenta învederează că este încadrată în funcția de agent principal de penitenciare din anul 2009 și numită în funcție la data de 01.09.2012.

4.1.2. În anul 2014 a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității Spiru Haret, unitate de învățământ superior acreditată potrivit legislației în vigoare, iar finalizarea studiilor i-au asigurat suportul de formare necesar pentru a-și desfășura activitatea în bune condiții în cadrul compartimentului în care activează în prezent.

4.1.3. Deși avea aceeași funcție cu colegii de birou, aceași treaptă profesională și nivel de formare profesională, studii superioare în domeniul juridic, unii colegi beneficiază de spor salarial pentru studii superioare, care a fost acordat potrivit art.5 alin.1 din OUG nr.83/2014.

4.1.4. A solicitat reclamatului acordarea sporului pentru studii superioare, iar răspunsul negativ primit consideră că este netemeinic, întrucât aplicarea textului art.4 alin 1 din OUG nr.57/2015 aplicabil în prezent, se acordă doar personalului nou încadrat, numit sau promovat în cursul anului 2016.

4.1.5. Apreciază că interpretarea data de reclamat este eronată și dată în mod tendențios.

4.1.6. Consideră că refuzul de ai fi acordat sporul de studii superioare, în condițiile în care desfășoară activitatea în condiții identice cu ceilalți colegi care beneficiază de acest spor reprezintă un act de discriminare izvorât din interpretarea tendențioasă a legii.

4.1.7. Solicită un punct de vedere referitor la aplicarea prevederilor art.4 alin.1 și 2 din OUG nr.57/2015, dacă acest text de lege se aplică doar personalului nou-încadrat, numit sau promovat în cursul anului 2016 și dacă poate beneficia de de sporul de studii superioare.

4.1.8. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.4114/04.07.2016, petenta solicită a se avea în vedere măsurile necesare în vederea asigurării egalității de tratament între categoriile de personal cărora li se aplică prevederile art.4 alin.1 din OUG nr.57/2015, pentru a fi respectate drepturile încălcate și solicită respingerea excepției necompetenței materiale.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul învederează că petenta solicită, luarea măsurilor necesare în vederea asigurării egalității de tratament între categoriile de personal cărora li se aplică prevederile art. 4 alin.1 din OUG nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, iar pe cale de excepție, solicită să se admită excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea.

4.2.2. Sporul solicitat a fi plătit (spor salarial pentru studii superioare) a fost prevăzut inițial de Punctul 4 din Nota la Anexa 1 la O.G. nr.64/2006: "Agenții de penitenciare, absolvenți ai instituțiilor de învățământ superior, cu diplomă de licență, beneficiază de un spor de 25% din salariul de funcție dacă își desfășoară activitatea în domeniul corespunzător studiilor absolvite, stabilite prin ordin al ministrului justiției."

4.2.3. Prin O.M.J. nr.399/C/2007 s-au aprobat normele de aplicare a O.G. nr.64/2006, care specificau care sunt domeniile de activitate în care agenții de penitenciare absolvenți de studii superioare, cu diploma de licență, puteau beneficia de sporul respectiv, în funcție de domeniul de studii în care erau licențiați, simplul fapt al obținerii unei diplome de licență nefiind suficient pentru a beneficia de sporul în discuție.

4.2.4. Prevederile din O.G. nr.64/2006 care priveau acest spor au fost abrogate prin art.48 alin.d), pct. 27 din Legea nr.330/2009 iar, de la acel moment, prevederile O.M.J. nr.399/C/2007 referitoare la acest spor nu au mai produs efecte juridice deoarece, pe de o parte, reglementau modul de aplicare a unor prevederi legale abrogate iar, pe de altă parte, intrau sub incidența art.48 alin.(1), pct. 43 din Legea nr.330/2009.

4.2.5. *Art. 47 din Legea nr.330/2009 prevedea: "Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2010, cu excepția dispozițiilor art. 49 - 52 și ale art. 4 alin. (1) din anexa nr. VI, care intră în vigoare la 3 zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea."* După intrarea în vigoare a Legii nr.330/2009 nu a mai existat o prevedere legală în vigoare, care să reglementeze, în mod expres, sporul solicitat de către petentă.

4.2.6. Ulterior, Ordonanța de Urgență nr. 83 din 12 decembrie 2014, a reglementat salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015. Potrivit art. 1(1) în anul 2015, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

4.2.7. În anul 2015, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

4.2.8. *Prin Legea 71/2015, a fost completat art.1 alin.5, prin introducerea alineatului următor: „(5¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții."*

4.2.9. *Art. 5(1) al O.G. 83/2014 stipula: „ în anul 2015, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în*

gradeArepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

(1*1) Prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplinește aceleași condiții de studii - medii, superioare, postuniversitare, doctorale -, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării.

(1*2) Prevederile alin. (1^A1) se aplică și pentru calculul indemnizației de încadrare pentru persoanele care sunt demnitari, ocupă funcții publice și de demnitate publică, ca unică formă de remunerare a activității corespunzătoare funcției."

4.2.10. Așa cum reiese din prevederile legale mai sus enunțate, prevederile art.1 alin 5.1 din OUG 83/2014 se aplică salarizării unei categorii de personal anume prevăzute de lege (personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi).

4.2.11. Prevederile art.5 alin (1[^]1) și (1[^]2), se aplică numai personalului numit sau încadrat în aceeași instituție sau autoritate publică pe funcții de același fel, precum și personalului promovat în funcție, grad sau treaptă în anul 2015.

4.2.12. Pentru anul 2016, art. 4 alin. 1 și 2 al OUG nr. 57/2015 prevede: „(1) în anul 2016, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

(2) Prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplinește aceleași condiții de studii - medii, superioare, postuniversitare, doctorale -, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării."

4.2.13. Petenta a solicitat acordarea sporului pentru studii superioare ca urmare a revenirii din concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani (perioada ce concediu fiind de la 09.06.2014 până la 19.02.2016), astfel că, la data formulării solicitării către reclamat, aceasta nu s-a încadrat în prevederile stricte și limitativ prevăzute de actul normativ.

4.2.14. Ulterior, urmare a aprobării noului stat de funcții al reclamatului, începând cu data de 20.05.2016, toți agenții de penitenciare absolvenți ai instituțiilor de învățământ superior, cu diplomă de licență, beneficiază de sporul pentru condiții de studii.

4.2.15. Concluzionând, petenta nu a îndeplinit condițiile legale pentru acordarea sporului pentru studii superioare până la data de 20 mai 2016, dată de la care aceasta beneficiază de sporul pentru studii superioare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea petentei prin care semnalează refuzul reclamatului de ai acorda la salariu, sporul de studii superioare ca

urmare a absolvirii unei forme de învățământ superior, prin interpretarea reglementărilor legale în mod tendențios și nelegal.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

5.4. Prin petiția dedusă analizării, petenta solicită constatarea ca fiind faptă de discriminare neacordarea sporului de studii superioare la salariu, ca urmare a absolvirii unei forme de învățământ superior, întrucât reclamatul a interpretat și aplicat legea în detrimentul său.

5.6. În această situație, reținând susținerile petentei, precum și solicitările acesteia, Colegiul apreciază faptul că singura îndrituită a soluționa cererea petentului este instanța de judecată.

5.7. Având în vedere obiectul petiției formulate și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.8. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 12.04.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.