



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 233
din data de 05.04.2017

Dosar nr. 370/2016
Petiția nr. 3223.23.05.2016
Petent:
Reclamat: ...

..
..

Obiect: tratament diferit aplicat petentului la locul de muncă de către părțile reclamate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 ...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 ...

I.2.2 ...

I.2.3 ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petențul declară că prin comportamentul diferit aplicat de către părțile reclamate, nu poate să-și exercite activitatea de serviciu, fiind urmărit la locul de muncă în activitatea depusă, ca reacție la plângerile și acțiunile depuse la instanță, este victimizat și hărțuit.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3223.21.07.2016, a fost citat domnul .. în calitate de petent, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4388.21.07.2016, a fost citată doamna .. în calitate de reclamată, pentru data de 02.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.4388.21.07.2016, a fost citat domnul .. în calitate de reclamat, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.4388.21.07.2016, a fost citat domnul .. în calitate de reclamat, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petențul susține că este de profesie inginer mecanic, specializarea utovehicule rutiere și încadrat cu contract individual de muncă, pe funcția de inspector de specialitate gradul I-A, în cadrul comportamentului Autorizare, Monitorizare și Control Transport Public Local. Petentul declară că este supus de către părțile reclamate la forme de discriminare directă, indirectă, multiplă, hărțuire și victimizare. Prin Dispoziția Primarului localității Horezu nr. 532/18.03.2009, a fost numit să conducă activitatea de transport de marfă și de persoane, fiind desemnat să obțină pe căi proprii, licența de transport persoane și să efectueze curse regulate cu autobuzul elevilor de la Liceul Horezu. Ca atare, răspunde pentru executarea transportului de copii către școală. Primarul orașului Horezu, refuză să-i elibereze documentele legale privind efectuarea transportului de copii pe drumurile publice așa cum prevede Legea nr.215/2001. Primarul comunei Horezu, are obligația asigurării în mod legal a desfășurării fără riscuri a activității de transport, cu respectarea dispozițiilor Codului muncii și a Legii nr.319/2006, H.G nr.1425/2006, a Legii nr.51/2006 și a celorlalte norme în vigoare.

4.2 Petentul consideră că i se aplică un tratament mai puțin favorabil prin comparație cu alte persoane angajate care desfășoară o activitate comparabilă. Din cauză că, are contact direct cu conducerea primăriei, este etichetat de către primar sub diverse forme jignitoare, este umilit în fața celorlalți colegi cu apelativul de "nebul", este în permanență urmărit în activitatea sa de către primar și de alți angajați reclamați pentru a i se reproșa diferite fapte(i s-a desfășurat contractul de muncă pentru abateri disciplinare și a fost reangajat ca urmare a Hotărârii Tribunalului Vâlcea, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Pitești în Dosarul nr.3252/90/2014). Este salarizat și promovat când se dorește acest lucru, nu cum prevede legea, este victimizat de către conducerea reclamată ca reacție la plângerile și acțiunile din instanță formulate cu privire la încălcarea legii și a tratamentului egal. Toate aceste fapte, au în opinia petentului un criteriu politic.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată declară că prin Hotărârea Consiliului Local nr.71/28.12.2007 a fost înființat Compartimentul specializat de transport Local cu două posturi de natură contractuală. Iar prin Hotărârea Consiliului Local nr.22/14.04.2008, cu privire la aprobarea organigramei și statutului de funcții pentru Aparatul de specialitate al Primarului Orașului Horezu și activitățile de subordonate a fost introdus în organigrama și în statutul de funcții, Compartimentul Autorizare, monitorizare și control local. Acest compartiment având în componență, două posturi vacante la respectiva vreme. Petentul a fost încadrat pe unul din aceste posturi contractuale în anul 2008 conform Dispoziției Primarului nr.215/09.10.2008, având atribuțiuni specifice Compartimentului în care a fost încadrat. Petentul fiind încadrat ca inspector de specialitate IA în cadrul unui compartiment din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului respectiv Compartimentul Autorizare, Monitorizare, Transport Local, având salariul și gradul maxim pentru această funcție contractuală. În anul 2011 prin Hotărârea Consiliului Local nr.46/01.08.2011 Aparatul de specialitate al Primarului a fost din nou reorganizat urmare a desființării unor funcții publice, înființarea unor noi posturi, transformării și modificării unor posturi iar Compartimentul în care este angajat petentul este introdus în cadrul Biroului Administrativ, transport local, piață. În anul 2012 prin Hotărârea Consiliului Local nr.6/01.02.2012, a fost aprobată organigrama și state de funcții pentru Aparatul de Specialitate al Primarului. Partea reclamată arată că, petentul a formulat acțiuni în instanță fiind respinse de către Tribunalul Vâlcea și Curtea de Apel Pitești, ca fiind netemeinice și nelegale.

Partea reclamată declară că, nu a făcut altceva decât să respecte hotărârile de Consiliu pentru emiterea și aplicarea Dispozițiilor în respectarea activității ce se desfășoară în Instituția primăriei Horezu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, Petentul este defavorizat de către părțile reclamate prin comparație cu alți colegi de muncă. Este urmărit în activitatea depusă la locul de muncă, este victimizat ca reacție la plângerile și acțiunile din instanță formulate cu privire la încălcarea legii și a tratamentului egal

Referitor la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.).

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, ce fac referire la un tratament mai puțin egal aplicat petentului la locul de muncă, de către părțile reclamate.

Potentul reclamă atitudinea primarului față de el, jignindu-l prin modul de adresare cu apelativul de "nebul", îl urmărește în activitatea muncii depuse și îi îndeamnă și pe alți angajați să facă acet lucru, nu este salarizat și promovat conform legii muncii și a salarizării. Potentul arată că, a suferit un tratament victimizant, fiindu-i desfăcut contractual de muncă în urma unei cercetări disciplinare și a fost reîncadrat pe post ca urmare a obligării prății reclamate de către instanța de judecată. Pe de altă parte, partea reclamată declară că potentul a fost încadrat pe unul din aceste posturi contractuale în anul 2008 conform Dispoziției Primarului nr.215/09.10.2008, având atribuțiuni specifice Compartimentului în care a fost încadrat. Fiind încadrat ca inspector de specialitate IA în cadrul unui compartiment din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului respectiv Compartimentul Autorizare,

Monitorizare, Transport Local și co salarizare maximă conform atribuțiilor din fișa de încadrare. Prin Hotărârea Consiliului Local nr.6/01.02.2012, a fost aprobată organigrama și state de funcții pentru Aparatul de Specialitate al Primarului. Petentul consideră că este discriminat pe criteriul politic.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale încălcării unui drept recunoscut de lege, ca urmare a art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele de comparabilitate, potrivit tratamentului diferit aplicat petentului, art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată, (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și faptele reclamată).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) .

b) .

c) .

d) .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J și R.O