



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 230
din data de 05.04.2017

Dosar nr. 649/2016

Petiția nr. 5816.03.06.2016

Petent: ..

Reclamat: Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați CECCAR

Obiect: discriminare între absolvenții de masterat din promoții diferite

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați CECCAR,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul declară ca începând cu anul 2014, absolvenților de master "Audit și expertiză contabilă", li se echivalează examenul de admitere directă la stagiul de "Expert contabil". Petentul este absolvent de studii universitare de master "Audit și expertiză contabilă" promoția anului 2010.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5816.22 din data de 11.2016, a fost citat domnul .. în calitate de petent, pentru data de 13.12.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7056 din data de 22.11.2016, a fost citat *Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați CECCAR* în calitate de parte reclamată prin reprezentant legal, pentru data de 13.12.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților
Susținerile petentului

4.1 Petențul susține că a depus o cerere părții reclamate în vederea echivalării examenului de admitere directă la stagiul de “Expert contabil”, ca urmare a absolvirii programului de master “Audit și expertiză contabilă” în anul 2010.

Partea reclamată îi refuză petentului echivalarea examenului de admitere prin înscrierea directă la stagiul de “Expert contabil” .

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că, absolvenții programului de studii universitare de masterat “Audit și expertiză contabilă”, pot solicita în condițiile legii și ale protocol încheiat între părți în termen de un an de zile de la absolvire, echivalarea programelor respective cu examenul de admitere la stagiul în vederea obținerii calității de expert contabil.

Procedura este prevăzută de Hotărârea Guvernului nr.227/2008, privind accesul la profesia de expert contabil autorizat, cu modificările și completările ulterioare cât și conform Deciziei nr.12/281/27/07/2012, parte integrantă din protocolul încheiat pe termen nelimitat.

Conform prevederilor legale, pentru înscrierea la stagiul în cauză, în vederea obținerii calității de expert contabil a absolvenților programului de studii universitare de masterat prevăzute în prezentul protocol, CECCAR, va echivala diploma de master cu examenul de admitere la stagiul, cu condiția ca media disciplinelor echivalente din programul de învățământ, să fie de cel puțin 7 (șapte), iar nota de promovare pentru fiecare disciplină echivalată, să fie de cel puțin 6 (șase). În vederea înscrierii la stagiul, solicitanții trebuie să depună, diploma de absolvire a programului de master, foaia matricolă aferentă programului de masterat precum și diploma de licență privind absolvirea studiilor superioare economice. Solicitanții ale căror dosare nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru accesul în profesia de expert contabil vor fi declarați respinși. Împotriva modului de soluționare a solicitărilor de echivalare se pot formula contestații în termen de 48 de ore de la comunicarea răspunsului de către CECCAR.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul Director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație de posibilă discriminare între absolvenții de masterat din promoții diferite

Referitor la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina

probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.).

5.2 Ca atare, Colegiul Director al CNCD este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, cu privire la o situație de echivalare a unui examen în baza unei cereri către *Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați CECCAR*, pentru admiterea direct în stagiul de “Expert contabil”, în baza absolvirii programului de master “Audit și expertiză contabilă”. Conform documentelor depuse la dosarul cauzei, admiterea direct este posibilă doar începând cu absolvenții promoției anului 2014. În situația prezentată, petentul este absolvent se studii universitare de masterat cu promovare a examenului de finalizare în sesiunea iulie 2010.

Conform Deciziei nr.12/281/27/07/2012, parte integrantă din protocolul încheiat pe termen nelimitat de către partea reclamată, cu privire la accesul în profesia de expert contabil a absolvenților de master de profil cât și ca urmare a aprobării Hotărârii nr.08/60 din 31 august 2008, petentul consideră că i se îngrădește dreptul de a i se echivala examenul de admitere directă la stagiul de “Expert contabil”. Petentul a absolvit un program de master “Audit și expertiză contabilă” în anul 2010, și începând din anul 2014 noilor promoțiilor de absolvenți li se permite accesul direct, fără admitere la programul de Expert contabil.

În situația prezentată, petentul fiind absolventul unei promoții anterioare anului 2014 nu i se echivalează examenul pentru admiterea directă la stagiul de “Expert contabil”, conform programului de master absolvit de “Audit și expertiză contabilă” și a acordului de colaborare între Universitatea de Vest “Vasile Goldiș” și partea reclamată.

Colegiul Director al CNCD, observă că în speța de față, partea reclamată a adoptat un protocol încheiat în baza unei norme juridice, la care a achiesat și Universitatea de Vest Vasile Goldiș, prin Facultatea de Științe Economice. Elaborarea normelor juridice nu are, evident, un scop în sine, ele fiind destinate să acționeze efectiv asupra raporturilor sociale pe care le reglementează. Expresia „actiune a normei” are în acest context înțelesul juridic de „a produce efecte de drept” sau acela de „a fi aplicabilă”. Problema actiunii, adică a aplicabilității lor concrete este legată de câteva condiții și anume: de determinarea momentului de la care începe să-si producă efectele acea normă; de determinarea duratei în timp a acestor efecte; de determinarea limitelor teritorial-administrative (adică „spatiul”) în care își produc efectele și respectiv, determinarea categoriilor de persoane care intră sub incidența lor sau, după caz, sunt exceptate de la efectele acestora. Unul din principiile fundamentale ale dreptului stabilește că norma juridică produce efecte de drept atâta timp cât este în vigoare. De aici concluzia că în principiu, normele juridice nu sunt nici retroactive — adică nu se aplică unor fapte savarsite înainte de intrarea lor în vigoare și nu sunt nici ultraactive — adică nu se aplică faptelor săvârșite după iesirea lor din vigoare. Deci, normele juridice produc efecte nu pentru trecut ci pentru viitor.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare bazate pe un criteriu de discriminare și

o lipsă de comparabilitate potrivit tratamentului aplicat, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele de comparabilitate, potrivit tratamentului diferit aplicat petentului, față de alți absolvenți ai unor studii de masterat, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată. Norma juridică se aplică numai pentru viitor, iar acest lucru nu reprezintă un criteriu de discriminare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați CECCAR,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat CJ și RO