



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 23**  
**Din data de 11.01.2017**

**Dosar nr.: 283/2016**

**Petiția nr.: 2322/24.04.2016**

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** petenta se consideră hărțuită moral și sexual de către fostul profesor din cadrul facultății de teatru

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1.

**I.2. Numele și reședința reclamatelor**

I.2.1.,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petenta consideră că a fost hărțuită moral de către fostul profesor din cadrul facultății de teatru, prin crearea unui mediu de intimidare, fiind exercitată o presiune psihică asupra acesteia și susține că a fost hărțuită sexual de către partea reclamată.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa înregistrată cu nr. 2322/22.04.2016 i s-a solicitat petentei să precizeze criteriul de discriminare și să prezinte dovezile pe care întemeiază sesizarea.

**3.3.** Prin adresa înregistrată cu nr. 4209/08.08.2016 a fost citată petenta, pentru termenul stabilit la data de 28.07.2016. La termen, petenta a fost prezentă.

**3.4.** Prin adresa înregistrată cu nr. 4209/08.08.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit la data de 28.07.2016. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă.

**3.5.** Procedura de citare legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Prin intermediul înscrisurilor înregistrate sub nr. 2322/12.04.2016 și nr. 3120/17.05.2016 și nr. 5257/07.09.2016, petenta arată că partea reclamată:

- a convocat o ședință, pe parcursul căreia a fost dezbătută doar situația personală a acesteia, fiind acuzată și hărțuită și pusă să își ceară iertare față de profesori și colegi pentru greșelile pe care le-a făcut;

- a creat un mediu de intimidare, ostil și degradant, având ca scop denigrarea petentei, fiind exercitată o presiune psihică asupra acesteia;

- la începutul anului 2016 a insistat și a făcut aluzii pentru a părăsi cursurile facultății la care era studentă;

- a invitat-o la o întâlnire în privat; menționează că a refuzat;

- a făcut aluzii că nu este o actriță bună

4.1.1.1. Menționează că această ședință a determinat-o să își retragă dosarul de la facultate și că, urmare a acestui fapt, a primit un mesaj de la reclamat, fiind întrebată dacă dorește să se întâlnească pentru a discuta despre decizia luată. Petenta susține că a acceptat să se întâlnească și că, pe parcursul întâlnirii, prin intermediul discuției și a întrebărilor adresate, s-a simțit ofensată și a simțit că i-a fost violată intimitatea (discuția fiind despre teme abordate de petentă, respectiv violul-traumă post viol și avortul-trauma post avort și petenta fiind întrebată dacă încearcă să își rezolve traumele personale prin intermediul teatrului).

4.1.1.2. Consideră că felul în care partea reclamată și asistentele acestuia s-au raportat la temele alese au făcut-o să se simtă discriminată pe opinii artistice, comparativ cu foștii colegi și i-au limitat dreptul la libera exprimare.

Menționează că în urma discuției partea reclamată și-a schimbat atitudinea față de aceasta, devenind mult mai irascibil la cursuri în ceea ce o privea și folosind un ton agresiv cu aceasta.

4.1.1.3. Propune o listă cu numele persoanelor care dorește să fie audiate, fără a indica adresele de corespondență.

**4.1.2.** Petenta consideră că reclamatul a hărțuit-o sexual, în acest sens indicând următoarele:

- în iulie 2015, după susținerea probei pentru admiterea la facultate a fost apelată telefonic de partea reclamată, fiindu-i comunicat că în următoarea zi a fost programată o întâlnire generală cu persoanele care au candidat la examen. Reclamatul i-a indicat o altă oră pentru întâlnirea programată și a invitat-o la o cafea în apropierea facultății până la sosirea celorlalți;

- i-au fost adresate întrebări legate de viața personală (dacă are prieten, de cât timp nu mai este implicată într-o relație, dacă a suferit traume, dacă a fost vreodată atinsă de vreun profesor

4.1.2.1. Sunt atașate documente la dosar (plângerea depusă la Decanat și print screen-ul conversațiilor purtate pe rețeaua Facebook)

**4.1.3.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5257/07.09.2016, petenta arată că:

- nu a fost încurajată să își continue studiile în domeniul teatral;
- feed-back-ul nu a fost obiectiv, temele fiindu-i analizate pe criterii subiective;

**4.1.4.** Criteriile invocate de petentă în prezenta cauză sunt propriile opinii legate de maternitate și convingerile sexuale.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 4521/26.07.2016, partea reclamată susține că acuzațiile petentei sunt nefondate, nefiind nicio dovadă atașată pentru a proba cele susținute;

4.2.1.1. Menționează că petenta a depus o plângere împotriva sa la Poliția Municipiului Cluj Napoca, fiind acuzat de abuz în serviciu. În acest sens, reclamatul atașează declarația dată în fața organelor de poliție, prin intermediul căreia a declarat următoarele:

- o cunoaște pe petentă din calitatea de profesor;
- a remarcat că este o persoană mai sensibilă din punct de vedere emoțional, comparativ cu ceilalți studenți, motiv pentru care a încurajat-o în câteva rânduri să discute față în față, întrucât era nemulțumită de sine și de sistemul de învățământ;
- petenta a avut reacții disproporționate față de profesori în momentul în care a primit feed-back critic;
- petenta a vrut să își retragă dosarul a purtat o discuție în privat cu petenta, prin care a convins-o să nu cedeze în fața unui conflict de moment;
- după anularea cererii de retragere, petenta a lipsit nemotivat de la cursuri o perioadă îndelungată de timp, acesta comunicându-i că poate să dea examenul în perioada de reevaluare, alături de alți colegi care au absentat;
- petenta a început să li se adreseze profesorilor într-un mod provocator și impertinent, comportamentul depășind orice urmă de decență și după aceste întâmplări a stabilit o întâlnire în care a apostrofat-o față de ceilalți colegi și i-a cerut să își schimbe atitudinea și să dea dovadă de responsabilitate și bun simț;
- a început o campanie de denigrare, publicând informații conform cărora a reieșit faptul că a hărțuit-o sexual

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la hărțuirea morală (prin crearea unui mediu de intimidare, fiind exercitată o presiune psihică asupra acesteia) și hărțuirea sexuală la care a fost supusă de către partea reclamată, pe motivul convingerilor sexuale și ale propriilor opinii legate de maternitate.

**5.2.** Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia se arată că petenta a vrut să își retragă dosarul și aceștia a purtat o discuție în privat, prin care a convins-o să nu cedeze în fața unui conflict de moment; după anularea cererii de retragere, petenta a lipsit nemotivat de la cursuri o perioadă îndelungată de timp, acesta comunicându-i că poate să dea examenul în perioada de reevaluare, alături de alți colegi care au absentat.

5.2.1. Se reține și afirmația prin care a arătat că petenta a început să li se adreseze profesorilor într-un mod provocator și impertinent, comportamentul depășind orice urmă de decență și după aceste întâmplări a stabilit o întâlnire în care a apostrofat-o față de ceilalți colegi și i-a cerut să își schimbe atitudinea și să dea dovadă de responsabilitate și bun simț;

**5.3. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.4.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

**5.5.** Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.6.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ

elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.7.** În speță, petenta sesizează faptul că partea reclamată a hărțuit-o moral și sexual (prin crearea unui mediu de intimidare, fiind exercitată o presiune psihică asupra acesteia), pe motivul convingerilor sexuale și ale propriilor opinii legate de maternitate.

5.7.1. Din susținerile și probele puse la dispoziția Consiliului nu reiese faptul că partea reclamată ar fi hărțuit moral și sexual petenta, ci doar faptul că au fost purtate discuții legate de absențele nemotivate, cursuri și examene.

**5.8.** Astfel, Colegiul director reține că în cazul supus soluționării Consiliului și din actele existente la dosarul cauzei nu este vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**5.9.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director este de opinie că faptele sesizate nu se probează, pe motiv că acestea nu există.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, faptele nefiind confirmate

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.