



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 229
din data de 20.06.2018

Dosar nr.: 356/2017

Petiția nr.: 3691/11.07.2017

Petent:

Reclamat: Consiliul Județean Gorj – Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap

Obiect: Emiterea certificatului de încadrare în handicap gradul III, boala survenită tardiv, la maturitate, în comparație cu persoanele cărora boala a survenit în copilărie sau adolescență, ce sunt încadrați la gradul II de handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. **Consiliul Județean Gorj – Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap** cu sediul în Târgu Jiu, str. Siretului, nr. 24, jud. Gorj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin petiția formulată, CNCD este sesizat cu privire la emiterea de către partea reclamată a certificatului de încadrare în grad de handicap gradul III, boală survenită tardiv, la maturitate, deși pacienților cărora boala a survenit în copilărie sau adolescență sunt încadrați la gradul II.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3691/27.07.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3917/27.07.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.08.2017.

6. Punctul de vedere depus de petentă, înregistrat sub nr. 4104/07.08.2017 a

fost comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 4120/09.08.2017.

7. Punctul de vedere depus de partea reclamată Consiliul Județean Gorj – D.G.A.P.S.C. Gorj - Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, înregistrat sub nr. 4172/16.08.2017 a fost comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 4219/18.08.2017.

8. Partea reclamată a depus înscrisuri înregistrate sub nr.4432/31.08.2017, iar petenta a depus concluzii scrise înregistrate sub nr.4433/31.08.2017.

9. La audierile din data de 17.08.2017 părțile au lipsit.

10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția formulată, CNCD este sesizat cu privire la existența unei situații discriminatorie pe criteriul de vârstă, petenta este persoană suferindă de crize comițiale majore(epilepsie), a fost încadrată cu handicap gradul III(mediu), deoarece boala a debutat tardiv.

12. Petenta mai arată faptul că persoanele a căror boala a debutat în copilărie - adolescență sunt încadrate în gradul II de handicap (accentuat), deși modul de manifestare al bolii este același, atât la persoanele adulte cât și la persoanele tinere, diferențierea de încadrare în grade diferite de handicap s-a făcut pe criteriul de vârstă.

13. Petenta depune înscrisuri privind actele medicale care dovedesc afecțiunea de care suferă.

14. Petenta arată în concluziile trimise faptul că este discriminată atât din punct de vedere al vârstei, cât și al categoriei sociale (pensionar = pensie de urmaș), așa cum reiese din punctul de vedere transmis de către D.G.A.S.P.C. Gorj.

15. Deasemenea, arată că poate presta doar munci statice cu solicitare fizică și psihică limitată în condiții de confort organic și faptul că din analiza punctelor de vedere al D.G.A.S.P.C. Gorj, Ordinele nr. 767/1992 și nr. 707/538/2014, rezultă că nu există nicio deosebire între debutul precoce și tardiv al bolii, iar vârsta de 26 ani și persoane fără venituri, sunt doar criterii introduse în mod arbitrar.

Susținerile părții reclamate

16. Partea reclamată, prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4172/16.08.2017, arată faptul că Ordinul nr. 762/1992 care evidențiază epilepsia malconvulsivant cu debut precoce (copilărie-adolescență), ulterior s-a modificat prin Ordin nr. 707/538/2014, în care s-a introdus vârsta până la 26 ani, indiferent de etiologie și la epilepsie indiferent de data debutului, la persoane fără venituri.

17. Concluzia reclamatului este că dosarul medical al petentei nu face obiectul încadrării într-un grad de handicap din cauza existenței unui venit, aceasta beneficiind din anul 2008 de pensie de urmaș.

18. În concluziile scrise, reclamata menține punctul de vedere exprimat anterior, la care adaugă mențiunea că pe documentele medicale nu se pot admite modificări sau ștersături decât dacă sunt efectuate sub semnătura și parafa medicului emitent pe documentul respectiv (există ștersături pe scrisoarea medicală prezentată de petentă cu nr. 814/2009).

V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta solicită constatarea unei fapte de discriminare motivat de faptul că emiterea de către reclamată a certificatului de încadrare în grad de handicap gradul III, boala survenită tardiv, la maturitate, este diferită de a pacienților cărora boala a survenit în copilărie sau adolescență și sunt încadrați la gradul II de handicap.

20. **În drept**, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,.

21. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

22. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1

deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. În speță, petenta arată că reclamata a discriminat-o pentru că este persoană suferindă de crize comițiale majore (epilepsie), că a fost încadrată cu handicap gradul III (mediu) deoarece boala a debutat tardiv, în comparație cu pacienții a cărora boala a survenit în copilărie sau adolescență și sunt încadrați la gradul II de handicap.

25. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentei i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, petenta susține că partea reclamată a aplicat un tratament diferențiat unor categorii de persoane aflate în poziții/situații egale.

26. Sub acest aspect, Colegiul trebuie să stabilească dacă cele două categorii de persoane cu handicap pot fi așezate pe poziție de egalitate în prezenta situație/speță și astfel să se stabilească existența unei comparabilități, element fundamental pentru existența unei fapte de discriminare.

27. Colegiul director din suținerile și probele aflate la dosar reține că petenta a fost încadrată cu handicap gradul III (mediu) deoarece boala a debutat tardiv, dar în conformitate cu Ordinul nr. 707/538/2014 în care s-a introdus vârsta până la 26 ani, indiferent de etiologie și la epilepsie indiferent de data debutului, la persoane fără venituri, nu face obiectul încadrării într-un grad de handicap accentuat din cauza existenței unui venit, aceasta beneficiind din anul 2008 de pensie de urmaș.

28. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o situație comparabilă. Colegiul director constată că există o justificare obiectivă în privința încadrării petentei în grad de handicap gradul III și pe cale de consecință nu se poate reține săvârșirea unor fapte de discriminare.

29. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa unei situații comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu sunt situații comparabile.
2. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.