



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 229**  
**din data de 05.04.2017**

**Dosar nr. 419/2016**

**Petiția nr. 3683.13.06.2016**

**Petent:**

**Reclamat: Centrul Național al Cinematografiei**

**Obiect:** refuzul eliberării ultimei tranșe de bani de către partea reclamată, conform unui contract de creditare pentru realizarea unor filme de lung metraj.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1.**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 Centrul Național al Cinematografiei,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1** Petențul declară că este producător, regizor și reprezentant legal al unei case de produs filme, realizând două filme de lung metraj pentru care partea reclamată nu i-a mai acordat ultima tranșă de bani din finanțare, conform contractului încheiat între părți.

**III. Procedura de citare**

**3.1** Prin adresa înregistrată cu nr.3683.21 din data de 07.2016, a fost citat domnul .. în calitate de petent, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

**3.2** Prin adresa înregistrată cu nr4394 din data de 21.07.2016, a fost citat *Centrul Național al Cinematografiei* în calitate de parte reclamată prin reprezentant legal, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**  
**Susținerile petentului**

**4.1** Petențul susține că este producător, regizor și reprezentant legal al S.C .. SRL iar, cu această casă de producție între anii 2010-2013 a realizat două filme de lung metraj și ficțiune, finanțate parțial cu credit rambursabil de la CNC. Filmele produse se numesc, "Matei

Copilul Miner” în regia doamnei ..și “2+2”, în regia petentului. Filmele în cauză au fost finalizate, obținând premii importante la festivaluri internaționale de film.

Partea reclamată a refuzat preluarea lor și a acționat în instanță pentru returnarea integrală a creditelor pentru ambele filme. Petentul declară: *“La sfârșitul anului 2012 un număr de 18 producători se aflau în situația de a nu putea participa la concursul de proiecte cinematografice organizate de reclamat. La data de 10.12.2012, datorită nepredării sau predării cu întârziere a filmelor către CNC, prin hotărârea nr. 30/31.03.2014 a acestuia, dintr-un număr de 12 producători sunt acționați în instanță doar șapte. Ca atare 11 producători au beneficiat de un tratament preferențial, nefiind acționați în instanță deși se aflau în aceeași situație cu filme predate după termen. Printre cei care au beneficiat de tratament preferențial se numără; Castel Film, Cinetv Film, Filmex Film, Hai Hui Entertainment, Libra Film, Strada Film, Total TV și Video Dialog. De-a lungul timpului au fost mai mereu predate filme cu întârziere, datorită dificultăților pe care le poate întâmpina un producător pe parcursul realizării filmului. Am fost forțați să facem eforturi uriașe cu resurse financiare proprii pentru a putea finaliza producțiile la timp. Și la ora actuală, în cazul filmului “2+2”, avem drepturi de autor neachitate datorită întârzierilor de plată, neputând exploata filmul menționat”.*

Având în vedere faptul că partea reclamată *”refuză să ne acorde ultima tranșă în cazul ambelor filme menționate, am solicitat și o situație a producătorilor care au primit ultima tranșă conform contractului de finanțare deși au predate filmele cu întârziere. Așadar, reclamata acționează discriminatoriu și preferențial, având dovezi certe de plată a unui film predat cu întârziere Quod Erat Demonstrandum în regia lui Gruzniczki, producător ICON Producțion”.* Partea reclamată nu a probat contrariul acuzațiilor susținute de petent, astfel producând o faptă de discriminare.

### **Susținerile părții reclamate**

**4.2** Partea reclamată Centrul Național al Cinematografiei declară că, sesizarea petentului nu este de competența CNCD, aceasta nu este dovedită cu probe și nici nu este motivată conform legislație în domeniu O.G nr.39/2005 privind cinematografia. Potrivit art. 51 din ordonanță: *“Creditul direct pentru producție și creditul pentru dezvoltare de proiecte de film se acordă pe baza unui contract încheiat între CNC și persoana fizică sau juridică autorizată și care l-a solicitat. Contractele se încheie numai după verificarea dosarului financiar al proiectului de film de către Consiliu, dosar în care trebuie să se atașeze sumele proiectului cât și termenele care trebuiesc respectate.”*

Potrivit Regulamentului privind concursul de selecție a proiectelor cinematografice în vederea acordării de credite, producție și distribuire de filme, specifică la art.2, Consiliul de administrație, va stabili până la data de 31 martie a fiecărui an, bugetul alocat pentru fiecare sesiune de concurs, precum și bugetul prevăzut pentru acordarea sprijinului financiar, în vederea finanțării tuturor categoriilor de activități din domeniul cinematografiei, în conformitate cu prevederile legii.

Corpul de Control al Primului Ministru în Raportul nr.49/23.06.2014, a reținut că suntem obligați de a activa clauza pentru rezoluția contractului de creditare în ipoteza în care, beneficiarul creditului nu s-a încadrat în termenul asumat pentru predarea copiei standard a filmului. În ceea ce ne privește, suntem în prezența unui termen legal suspensiv, după împlinirea termenului, producătorul în cauză, nu mai poate cere plata ultimei tranșe de la CNC, întrucât a cunoscut termenul până la care trebuia să îndeplinească toate condițiile stabilite și asumate prin contract și nu le-a respectat. Prin ipoteza neîndeplinirii condițiilor operează decăderea beneficiarului creditului din dreptul de a mai primi tranșa a IV-a, ca efect al neîndeplinirii la termen a condițiilor. Decăderea operează prin efectul legii.

*“Astfel că, ne revine obligația de a respecta Regulamentul după care ne organizăm și funcționăm și aplicarea art.22 din Legea nr.500/2002 a finanțelor publice, Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale”.*

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1** Colegiul Director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului nu i s-a mai eliberat ultima tranșă de bani de către partea reclamată, din creditul contractat pentru producerea a două filme de lung metraj.

Referitor la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

**5.2** Ca atare, Colegiul Director este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, ce fac referire la două situații distincte de tratament, în privința plății ultimei tranșe la creditul contractat pentru producerea unor filme de lung metraj.

Potentul declară că, este producător, regizor și reprezentant legal al S.C .. SRL iar cu această casă de producție între anii 2010-2013 a realizat două filme de lung metraj și ficțiune, finanțate parțial cu credit rambursabil de către partea reclamată. Dintr-un număr de 12 producători de filme, care au contractat credite pentru producerea de filme, doar unei părți dintre aceștia, nu li s-a mai acordat ultima tranșă. În aceasta situație producătorii sunt nevoiți să termine filmele din bugetul propriu.

Pe de altă parte, reclamatul declară că nu a efectuat ultima plată din creditul contractat de către unii producători pentru faptul că, nu au realizat filmele la termenul stipulat

în contract. Din această cauză, petentul a înregistrat întârzieri de plată produse din vina reclamatului, neputând exploata filmul menționat din lipsa fondurilor insuficiente.

Potentul a solicitat o situație a producătorilor care au primit ultima tranșă conform contractului de finanțare, desi au predate filmele cu întârziere. Reclamatul arată că a aplicat întocmai norma legală în vigoare pentru toți contractorii de credite prin CNC, în vederea producerii de filme. Doar că unii beneficiari, nu s-au încadrat în termenul asumat pentru predarea copieii standard al filmului, iar după împlinirea termenului, producătorul nu mai poate cere plata ultimei tranșe de la CNC, întrucât era cunoscut termenul până la care trebuia să îndeplinească toate condițiile la care s-a obligat prin semnarea contractului.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare bazate pe un criteriu de discriminare și o lipsă de comparabilitate potrivit tratamentului aplicat, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele de comparabilitate, potrivit tratamentului diferit aplicat petentului, față de alți colegi regizori de film, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată, (situația nu este comparabilă).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ...

**b)** Centrul Național al Cinematografiei,

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

**Redactat CJ și RO**