



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

---

### HOTĂRÂREA nr. 226

Din 13.06.2018

**Dosar nr:** 402/2017

**Petiția nr:** 4097/07.08.2017

**Petent:** .....

**Reclamat:** Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială  
Direcția Generală de Poliție a Municipiului București

**Obiect:** lipsa accesibilizării în instituții publice

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. **Numele și domiciliul procedural al petentei**

.....

2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială, prin reprezentant legal, cu sediul în București, str. Ion Câmpineanu, nr. 20, Sector 1

Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, prin reprezentant legal, cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 19, Sector 3.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta formulează plângere împotriva Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială, solicitând să se constate faptul că lipsa fondurilor nu poate fi folosită ca justificare pentru lipsa accesibilizării unora dintre secțiile de poliție din București, inclusiv a Secției 19 Poliție.

#### III. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 26.09.2017.

4. La termen s-a prezentat prima reclamată, prin consilier juridic.

5. Punctele de vedere comunicate de către părțile reclamate au fost transmise petentei.

6. Petenta a formulat concluzii scrise

7. Procedura legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petenților:

8. Petenta reclamă neaccesibilizarea secțiilor de poliție din cadrul municipiului București, solicitând constatarea faptei și sancționarea celor două părți reclamate.

9. Petenta arată faptul că, printr-o hotărâre anterioară, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, a constatat și sancționat Direcția Generală de Poliție a Municipiului

București, recomandându-i-se să depună toate diligențele în vederea accesibilizării tuturor secțiilor de poliție

10. În privința primei reclamate, petenta arată faptul că aceasta a rămas în pasivitate deși ar fi trebuit să ia măsurile care se impuneau.

11. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată faptul că hotărârea 497/11.11.2015 a fost anulată de către instanță. Nu poliția fost aceea care a spus că oferă servicii la domiciliu cum pretinde prima reclamată. Serviciile la domiciliu se fac reglementat. Petenta mai arată faptul că șenilata nu este compatibilă cu scaunul rulant al fiului său iar ordinul nr. 189/2013 precizează că accesibilizarea verticalităților se face cu lift, acesta fiind și dezideratul arhitectului Municipiului București.

### **Sușinerile părților reclamate.**

#### **Sușinerile Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială**

12. Referitor la prezenta petiție, se arată faptul că a fost depusă la sediul instituției o cerere asemănătoare fiindu-i formulat răspuns.

13. Referitor la situația Secțiilor de poliție se arată că acestea sunt structuri fără personalitate juridică, iar pentru rezolvarea problemei accesibilizării s-au verificat toate secțiile de poliție și s-a întocmit Proces verbal de control cu Direcția Generală de Poliție a Municipiului București. Misiunea de inspecție a fost organizată în baza Ordinului de misiune nr. 66/25.03.2009, emis de inspectorul general de stat, al Inspecției Sociale iar echipele de inspecție au fost numite prin deciziile directorului coordonator al Inspectoratului Social Regional București-Ilfov.

14. Procesele verbale de control, întocmite în perioada derulării misiunii de inspecție, nu pot fi puse la dispoziție întrucât instituția mai sus amintită s-a reorganizat de trei ori, ocazie cu care s-a modificat și Planul de control, iar documentele au rămas în arhiva instituției desființate. Deși, anual, în planul de control al Inspecției Sociale este inclusă tema de verificare a respectării prevederilor privind accesul neîngrădit pentru persoane cu handicap, până în prezent, secțiile de poliție, nu au mai fost incluse în rândul entităților controlate.

15. Secția de poliție nr. 19 a fost controlată, la sesizarea petentei. După ce au fost dispuse măsuri de accesibilizare, cu respectarea prevederilor art. 65 din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (accesibilizarea tuturor secțiilor), iar acestea nu au fost implementate, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a fost sancționată contravențional cu amendă. Întrucât Procesul verbal de contravenție a fost contestat, toate acțiunile de monitorizare sunt suspendate până la pronunțarea instanței.

16. În anul 2014, în baza Planului de Control, la nivelul Serviciului Inspecție Socială din cadrul APISMB, s-au derulat verificări inclusiv la Direcțiile publice de evidență a persoanelor și stare civilă dezvoltate de Administrațiile Publice Locale de la nivelul Municipiului București.

17. Din informațiile obținute de inspectorii sociali, cu ocazia verificărilor desfășurate a rezultat faptul că sediile direcțiilor publice de evidență a persoanelor și stare civilă respectă principiul accesibilizării rezonabile, excepție făcând sediile care își desfășoară activitatea în imobile care aparțin Ministerului Afacerilor Interne, întrucât protocolul în baza căruia folosesc spațiile le interzice executarea unor lucrări de modificare sau modernizare a acestora.

18. Pentru a veni în sprijinul persoanelor cu handicap, dependente de fotoliu rulant, la nivelul fiecărui sector există un sediu, accesibilizat, unde se pot adresa toți cetățenii sectorului sau se pot solicita servicii de specialitate la domiciliu.

#### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată Direcția Generală de Poliție a Municipiului București**

19. Reclamatul, depune punct de vedere înregistrat sub nr. 4909/25.09.2017 invocând lipsa calității procesuale pasive a acestei instituții. Prin petiția formulată petenta arată faptul că se plânge împotriva ANPIS MB arătând că măsurile dispuse au fost ineficiente.

20. Referitor la obiectul petiției se solicită să se constate faptul că nu sunt indiciile prevederile OG nr. 137/2000. Petenta nu precizează în ce constă săvârșirea faptei discriminatorii de către Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială din cadrul Ministerului Muncii și Justiției Sociale solicitându-se Colegiului director al C.N.C.D. verificarea

unor înscrisuri emise de o instituție publică și obligarea acestora la luarea unor măsuri legale, practic imixtiunea în activitățile unei instituții publice, fără niciun temei legal

21. Astfel cum se arată în motivarea Hotărârii nr. 47 din 09.02.2011 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director ia act că, prin Legea nr. 448/2006 legiuitorul a reglementat obligația accesibilizării, prin adaptare, a clădirilor de utilitate publică, din fonduri proprii persoanelor juridice private sau fonduri publice în cazul instituțiilor, potrivit art 62 alin. 1 și alin.3.

22. În condițiile în care s-ar respinge motivat excepțiile mai sus-invocate, respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de toate aspectele semnalate prin petiția supusă atenției, se solicită să se aibă în vedere faptul că Hotărârea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 497 din data de 11.11.2015 depusă de către petenți la dosar a fost contestată de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București și anulată prin Decizia civilă nr.3556/16.11.2016 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul civil nr. 8248/2/2015, în prezent speța aflându-se pe rolul Înaltei curți de Casație și Justiție.

23. Totodată se solicită să se constate faptul că nu s-a produs niciun tratament discriminatoriu pentru următoarele considerente:

24. Astfel cum rezultă din adresa Serviciului de Logistică nr. 155179/15.09.2017, anexată, în urma verificărilor efectuate de către specialiști din cadrul Serviciului de Logistică, s-a constatat faptul că următoarele subunități nu sunt dotate cu rampe de acces al persoanelor cu dizabilități locomotorii: sediile D.G.P.M.B. din str. Calea Victoriei, nr. 19, Sector 3 și str. Beldiman, nr. 2, sector 5 și Secțiile 3, 4, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 22, 24, 25 Poliție.

25. Din evaluările efectuate de personalul de specialitate s-a constatat faptul că spațiul disponibil în vecinătatea scârilor de acces în imobilele mai sus menționate nu permite construcția unei rampe de acces, care să corespundă prevederilor Normativului privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051/2012-Revizuire NP 051/2000, conform cărora : în clădirile de interes și utilitate publică, înălțimea, liberă minimă între rampele scârilor, considerată pe direcția perpendiculară dusă din intradosul finit al unei rampe până la linia care unește muchiile treptelor finite ale rampei inferioare este de 2.lm. Potrivit legislației în domeniu, pentru acces lateral, spațiul liber necesar manevrării fotoliului rulant este de 1,50 x 2,00m, ceea ce presupune ca panta rampei de acces să aibă o înclinație cuprinsă între 5-8%. În acest context, având în vedere suprafața redusă a spațiului disponibil în vecinătatea scârilor de acces în sediile secțiilor de poliție, nu este posibilă amenajarea unor rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități, conform normativelor în vigoare. Prin adresa nr. 680378/DL/SPLPM/17.08.2017 a fost transmis Extrasul din Programul de Investiții pe anul 2017 al I.G.P.R. pentru D.G.P.M.B. cu nr. 0696920 din 11.08.2017 prin care a fost suplimentat bugetul unității noastre cu suma de 15.000 lei pentru achiziționarea unui elevator cu șenile pentru urcat/coborât scări.

26. În acest sens, a fost transmisă către Ministerul Muncii și Justiției Sociale -Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități adresa nr. 154.861/31.08.2017, prin care am solicitat- punctul de vedere cu privire la modelul de elevator în prevederile normativelor în domeniu, urmând ca, numai după primirea îndrumărilor de la Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități din cadrul Ministerul Muncii și Justiției Sociale, sa fie demarată procedura de achiziție pentru un elevator cu șenile, dipozitiv medical pentru care a fost deja aprobat bugetul iar, ulterior, se vor solicita fonduri și pentru dotarea celorlalte sedii de poliție cu astfel de dipozitive, în vederea permiterii accesului persoanelor cu dizabilități la mediul fizic în incinta acestora.

27. Conform dispozițiilor art. 62 alin. (1) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap „Clădirile de utilitate publică, căile de acces, clădirile de locuit construite din fonduri publice, mijloacele de transport în comun și stațiile acestora., taxiurile, vagoanele de transport feroviar pentru călători și persoanele principalelor stații, spațiile de parcare, străzile și drumurile publice, telefoanele publice, mediul informațional și comunicațional vor fi adaptate conform prevederilor legale în domeniu, astfel încât să permită accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap.

28. Ori, în speța de față, astfel cum rezultă din adresa Serviciului de Logistică nr. 155179/15.09.2017 spațiul disponibil în vecinătatea scârilor de acces în imobilele secțiilor de poliție menționate nu permite construcția unei rampe de acces, care să corespundă prevederilor Normativului privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, singura posibilitate de adaptare a imobilelor pentru a permite accesul persoanelor cu dizabilități la mediul fizic în incinta sediilor de poliție este achiziționarea unor dispozitive medicale tip elevator cu șenile de urcat/coborât scări, destinate acestor persoane, însă instalarea unor astfel de dispozitive nu se poate face în afara prevederilor legale în domeniu, iară consultarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale - Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități.

29. Potrivit dispozițiilor art. 48 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 standardele minime obligatorii pentru asigurarea îngrijirii și protecției adulților cu handicap grav sau accentuat la asistentul personal profesionist se elaborează de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități și se aprobă prin ordin al ministrului Muncii și Justiției Sociale.

## V. Motivele de fapt și de drept

30. Colegiul director reține că fiul petentei, suferă de handicap locomotor grav, fiindu-i restricționat ori îngreunat accesul în secțiile de poliție. Prin petiția formulată petenta face referire la hotărârea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 497/11.11.2015. Prin petiția anterioară petenta reclama faptul că rampa de la intrarea în Secția 19 Poliție a fost construită fără respectarea prevederilor legale în vigoare, petenta fiind în imposibilitate de a efectua demersurile necesare întocmirii cărții de identitate pentru fiul său. Prin hotărârea respectivă s-a constatat săvârșirea unei fapte de discriminare. Curtea de Apel București, prin sentința civilă nr. 3556/2016/16.11.2016, pronunțată în dosarul nr. 8248/2/2015 a procedat la anularea hotărârii CNCD. Sentința instanței de fond a rămas definitivă ca urmare a Deciziei nr. 2014/17.06.2016 Înaltei Curți de Casație și Justiție. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către a doua parte reclamată, respectiv excepția calității procesuale pasive precum și excepția obiectului vădit nefondat. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

31. Analizând prima excepție invocată respectiv lipsa calității procesuale pasive a celei de-a doua părți reclamate, din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, Colegiul director constată că această parte reclamată are calitate procesuală pasivă, urmând a proceda la respingerea excepției invocate.

32. Cu privire la lipsa obiectului petiției Colegiul director reține faptul că petenta solicită să se constate faptul că măsurile dispuse de către prima reclamată au fost ineficiente, instituțiile reclamate nefiind accesibilizate în totalitate.

33. În consecință Colegiul director urmează a respinge excepțiile invocate, pentru motivele mai sus arătate, urmând a analiza fondul petiției.

34. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

35. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice

deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

36. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

37. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin. 6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

38. Colegiul director urmează a analiza situația Secției nr. 19 de Poliție din București. Din susținerile părților rezultă faptul că această secție de poliție este una dintre secțiile de poliție care nu au fost încă accesibilizate. Prima parte reclamată a constat neaccesibilizarea tuturor secțiilor de poliție din București, fiind aplicată o amendă. Procesul verbal a fost contestat în instanță aspect ce a dus la suspendarea tuturor acțiunilor de monitorizare până la pronunțarea instanței.

39. La nivelul Municipiului București au fost înființate secții, la nivelul fiecărui sector, secții în care se pot adresa toți cetățenii sectorului. Mai mult, persoanele nedepasabile pot solicita servicii de specialitate la domiciliu.

40. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este aceea ca tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

41. Din probatoriul administrat a reieșit faptul că reclamații au depus toate diligențele pentru ca petentul să poată beneficia de eliberarea cărții de identitate precum și de alte servicii de specialitate, fie la nivelul unei secții accesibilizate fie la domiciliu.

42. Colegiul director constată că, în speță, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. În ceea ce privește scopul urmărit sau efectul creat, nu se întrunesc elementele necesare prevăzute în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000. Prin urmare, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de către al doilea reclamat;
2. Respingerea excepției lipsei de obiect;
3. Faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Redactat 20.06.2018

M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.