



Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 221  
din data de 03.04.2019**

**Dosar nr.:** 437/2018

**Petiția nr.:** 3711/11.06.2018

**Petent:**

**Reclamat:** Tribunalul Vaslui, Parchetul Bârlad, polițiști și procurori

**Obiect:** tratarea cu inechitate a petentului, fiind invocată apartenența la etnia romă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau petentului**

1. ..

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2. Petentul sesizează cu privire la modul în care instanța de judecată ar fi acționat într-un mod abuziv și ilegal, petentul fiind tratat inechitabil.

3. Al doilea capăt de cerere se referă la modul în care au acționat organele de urmărire penală sesizate cu infracțiunile de lipsire de libertate și viol, victimă fiind nepoata petentului.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 3711/21.06.2019 i s-a comunicat petentului excepția de necompetență a Consiliului, motivată, fiindu-i acordat un termen pentru a-și formula apărările sale

5. Prin adresa nr. 5701/17.11.2019 petentul revine și arată faptul că a fost supus unui tratament discriminatoriu de către polițiștii și procurorii din Bârlad, respectiv cu privire la modul în care sunt efectuate cercetările în două cauze în care sunt implicați petentul și rudele acestuia.

6. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

7. Referitor la primul capăt de cerere, petentul arată faptul că a pierdut un imobil proprietate, într-un dosar civil, soluționat în favoarea unui cetățean român, petentul fiind înlăturat de la licitație.

8. Referitor la al doilea capăt de cerere, petentul arată că nepoata sa a fost răpită înainte de nuntă, a fost dusă la Galați, sechestrată și violată de cetățeni romi din alte localități împreună cu cetățeni români. Polițiștii ar fi acționat greșit, cu indiferență,

apreciind în mod greșit că victima ar fi plecat de bună voie, dosarul penal nefiind instrumentat în mod corespunzător.

### **Susținerile părții reclamate**

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

9. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petiția conține două capete de cerere. Primul capăt de cerere se referă la modul de instrumentare a unor cauze civile de natură a-i cauza petentului un important prejudiciu prin împiedicarea participării la o licitație, ca urmare a falsificării unui înscris de către persoana desemnată cu citarea, ulterior instanța de judecată respingându-i petentului contestația la executare precum și tergiversarea soluționării sesizării de infracțiunii de fals. Referitor la al doilea capăt de cerere petentul arată că nu au fost respectate prevederile legale privind desfășurarea actelor de urmărire penală privind comiterea mai multor infracțiuni a căror victimă a fost nepoata petentului.

10. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exceda atribuțiilor Consiliului National pentru Combaterea Discriminării, acesta neputându-se pronunța asupra aspectelor statuate de către instanțele judecătoreștii prin hotărârile pronunțate de către acestea ori cu privire la modul în care sunt instrumentate cauzele penale.

11. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul National pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

12. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, Consiliul National pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătoreștii ori în legătură indisolubilă cu activitatea de îndeplinire a justiției de către instanțele judecătoreștii.

13. Constituția României în art. 1 alin. 4 prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”. Art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 din Constituție statuează îndeplinirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

14. În condițiile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în statut.

15. Având în vedere aceste considerente, a admite că C.N.C.D. are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătoreștii sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul

rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

16. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin.2 din legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza CSM nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac. Însuși textul constituțional din art. 129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

17. Chiar dacă s-ar admite că C.N.C.D. nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției C.N.C.D. ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței.

18. Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul National pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

19. Referitor la al doilea capăt de cerere, privind tergiversarea cercetărilor penale, Colegiul director reține faptul că petentul sesizează cu privire la modul de instrumentare a dosarului penal de către polițiști. În raport cu obiectul petiției, Colegiul reține că în cauza dedusă soluționării se invocă îngrădirea unor drepturi de către funcționari publici cu statut special, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, pe temeiul originii rasiale sau etnice. Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală.

20. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale sau asupra altor aspecte corelative actului de justiție.

21. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului National pentru Combaterea Discriminării în raport cu aspectele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde petentului, în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

*Motivată și tehoredactată TS/RB*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.