



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 220
din data de 06.06.2018.

Dosar nr. 27/2018
Petiția nr. 283/22.01.2018
Petent: . .
Reclamat: -

Obiect: îngrădirea participării la concurs pentru ocuparea unui post de manager în sistemul public de sănătate, pe baza condițiilor impuse prin OMS nr. 611/2017.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

...

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentei i s-a respins dosarul de înscriere la concurs, pentru ocuparea postului de manager general din cadrul serviciilor de ambulanță județene București-Ilfov, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 10, lit. (b), din OMS nr. 611/2017. Articolul în cauză, specifică ca și condiție de participare: "5 ani în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice".

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.283.02.02.2018, a fost citată doamna .. pentru data de 19.02.2018, cu invocarea excepției de necompetență materială a CNCD, privind Ordinul Ministrului Sănătății nr. 611 din 26.05.2017 și a solicitării de anulare/desființare a examenului de concurs pentru ocuparea postului de Manager general-Serviciul de Ambulanță București Ilfov. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.1540.19.03.2018, a fost solicitat punctul de vedere al Ministerului Sănătății, cu privire la completarea cererii petentei.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenta susține că și-a depus dosarul de candidat la concursul pentru ocuparea postului de *manager general*, din cadrul serviciilor de ambulanță județene S.A.J Satu Mare. În urma analizei dosarului de concurs, prin Decizia nr. 2298/16.01.2018, Comisia de evaluare a respins dosarul pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 10, lit. (b), din OMS nr. 611/2017. Petenta a contestat decizia de respingere a dosarului în cauză, iar contestația s-a respins pe motivul că art. 10, lit. (b), specifică: "...vechimea de 5 ani în specialitatea studiilor trebuie realizată obligatoriu în sistemul de sănătate publică". Iar lit. (c), din art. 10, prevede o vechime în sistemul de sănătate publică, de cel puțin "5 ani".

7. Ca urmare a acestor cerințe stipulate în conținutul Deciziei nr. 2298/16.01.2018, de respingere a dosarului de înscriere la concurs, petenta consideră că se încalcă prevederile legale în vigoare, cu privire la ocuparea posturilor din sistemul bugetar, încalcă prevederile constituționale cu referire la liberul acces la funcții și demnități publice și a art. 14 a Convenției Europene a drepturilor Omului. Mai mult, contractul de management, stabilit prin OMS nr. 1626/2007, nu prevede realizarea vechimii în specialitatea studiilor în sistemul bugetar, iar Legea nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici prevede la art. 57, pct. 6, lit (b), 5 ani în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere, altele decât cele prevăzute la lit (a), care nu prevede realizarea vechimii în specialitate în sistemul public. În România, funcționează două sisteme private de producție și de prestări servicii medicale, unde specialiștii realizează vechime în specialitatea studiilor recunoscută național și internațional. În sistemul de sănătate privat, personalul angajat poate realiza vechime în specialitatea studiilor, recunoscută chiar de Ministerul Sănătății: "...condiția de a avea o vechime de cel puțin 5 ani în sistemul de sănătate publică pentru a ocupa funcția de manager la un Serviciu de Ambulanță Județean, are un vădit caracter discriminator, față de posibilitatea tuturor persoanelor fizice cu pregătire în domeniul medical, economic sau juridic de a accede la o funcție de manager în sistemul public, fiind avantajate numai persoanele care au o vechime în sistemul de sănătate publică timp de 5 ani, indiferent de natura funcției ocupate".

8. Petenta solicită Instituției CNCD, repuneră sa în situația avută anterior prin anularea concursului desfășurat pentru ocuparea postului de *manager general* la Serviciul de Ambulanță Județean Satu Mare, pe baza OMS nr. 611/2017.

Susținerile părții reclamate

9. Ministerul Sănătății, în calitate de parte chemată să se pronunțe printr-un punct de vedere, cu privire la obiectul petiției în cauză, susține următoarele: „petenta a solicitat pe cale judecătorească, anularea/suspendarea, OMS Nr.611/26.05.2017 formând dosarul "nr. 33/35/2018". Ordinul ministrului sănătății nr.611/2017, privind aprobarea Normelor de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea postului de manager general, persoană fizică, din cadrul serviciilor de ambulanță județene și al Serviciului de ambulanță București-Ilfov, a respectat toate procedurile, transparența decizională, toate procedurile și principiile prevăzute în Legea cadru nr.24/2000. Ordinul reclamat de petentă, a fost la data de 10.03.2017, postat pe site-ul Ministerului sănătății, pentru transparență decizională, Proiectul de Ordin, privind aprobarea Normelor de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea postului de manager general, persoană fizică, din cadrul serviciilor de ambulanță județene și al Serviciului de ambulanță București-Ilfov, iar așa cum prevede Legea nr.

52/2003, privind transparența decizională în administrația publică, “autoritatea administrației publice a stabilit o perioadă de cel puțin 10 zile calendaristice pentru proiectele de acte normative prevăzute, pentru a primi în scris, propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterei publice...”, “...urmăre celor prezentate, petenta nu numai că nu a formulat nicio propunere, sugestie, opinie cu valoare de recomandare privind Proiectul de Ordin reclamat, în toată perioada în care acesta era publicat spre dezbateri pe site-ul Ministerului, pentru transparență decizională”.

Ministerul Sănătății este de părere că, petenta putea să intervină și să modifice ori să completeze Ordinul în cauză așa cum a fost postat, fără a exista o restricție, modificările care ar fi survenit la solicitarea acesteia, nu puteau decât să întărească transparența decizională în vederea realizării și aplicării lui.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentei i s-a respins dosarul de înscriere la concurs, pentru ocuparea postului de manager general, din cadrul serviciilor de ambulanță județene S.A.J Satu Mare, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 10, lit. (b), din OMS nr. 611/2017, respectiv îndeplinirea vechimii de 5 ani în specialitate în sistemul public de sănătate.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

11. Astfel, se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Colegiul director, admite excepția de neкомпетенță materială invocată prin procedura de citare a părților, potrivit anulării/desființării examenului de concurs pentru ocuparea postului de Manager general-Serviciul de Ambulanță București Ilfov, cerință adresată colegiului de către petentă, potrivit obiectului petiției.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații*

comparabile, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Colegiul director, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei și potrivit obiectului petiției constată că, partea reclamată i-a respins petentei dosarul de înscriere pentru ocuparea unui post de manager în sistemul public de sănătate, pe baza condițiilor impuse prin OMS nr. 611/2017. Condițiile în cauză, restricționau prin articolele nr.10, lit. (b, din OMS nr., specifică: "...vechimea de 5 ani în specialitatea studiilor trebuie realizată obligatoriu în sistemul de sănătate publică". Iar lit. (c, din art. 10, prevede o vechime în sistemul de sănătate publică, de cel puțin "5 ani" și acestea, să fie realizate în sistemul de sănătate publică.

Așadar, Colegiul se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis, în mod constant, că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991). Ca atare, partea reclamată prin aprobarea OMS 1626/2007, consideră că în contractul de management pentru ocuparea unui post, trebuie prevăzută realizarea unei vechimi în muncă, în sistemul de sănătate publică. Vechime care poate produce o diferențiere pe baza unui condiții în ocuparea unei funcții de manager la un Serviciu de Ambulanță Județean. În acest sens, la trierea dosarelor în vederea angajării, ar fi avantajate în mod cert, persoanele care au dobândit o vechime în sistemul de sănătate publică, timp de cinci ani. Pentru a exemplifica și mai mult tratamentul diferențiat aplicat, o persoană care a ocupat o funcție de manager la o instituție medicală privată mai mult timp, prin cerința Ordinului(exemplu 15 ani), i se restricționează accesul la o funcție de manager în sistemul public de sănătate. În consecință, Colegiul director observă faptul că, tratamentul diferit aplicat celor două situații exemplificate, nu are o justificare obiectivă, creând un tratament diferit, la ocuparea unui post în sectorul bugetar. Mai mult, sistemul public de stat de sănătate, prin comparație cu cel privat, are aceleași reguli de funcționare și de acreditare, fiind reglementat potrivit Legii nr.95/2006, privind Reforma în domeniul sănătății. La art. 175, din legea mai sus amintită, se specifică faptul că: alin. 1) "Autorizația sanitară de funcționare se emite în condițiile stabilite prin normele aprobate prin ordin al ministrului sănătății publice și dă dreptul spitalului să funcționeze. După obținerea autorizației sanitare de funcționare, spitalul intră, la cerere, în procedura de acreditare. Procedura de acreditare nu se poate extinde pe o perioadă mai mare de 5 ani. Neobținerea acreditării în termen de 5 ani de la emiterea autorizației de funcționare conduce la desființarea spitalului în cauză", alin. 2), "Acreditarea garantează faptul că spitalele funcționează la standardele stabilite potrivit prezentului titlu, privind acordarea serviciilor medicale și conexe actului medical, certificând calitatea serviciilor de sănătate în conformitate cu clasificarea spitalelor, pe categorii de acreditare". Dacă, acreditarea spitalelor ce funcționează în cadrul celor două sisteme, de stat public și privat este identică, impunerea unor condiții pentru ocuparea unui post de *manager general* din cadrul serviciului public de ambulanță județene este nejustificat, respectiv: "...vechimea de 5 ani în specialitatea studiilor trebuie realizată obligatoriu în sistemul de sănătate publică". Ca atare, această condiție crează în mod nemijlocit un tratament diferențiat în acceptarea persoanelor care provin din sistemul privat de sănătate la susținerea unui examen.

Colegiul director, analizează obiectul petiției pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, și constată că în prezenta speță, se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1) și art. 8 alin. 2), “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9), “din O.G nr.137/2000, modificată.

Colegiul director sancționează cu amendă contravențională Ministerul Sănătății pentru condiția impusă la concurs, cu scopul ocupării unui post de manager în sistemul public de sănătate (vechime în muncă în sistemul public de sănătate de 5 ani, pentru ocuparea unui post de Manager general-Serviciul de Ambulanță București Ilfov), în cuantum de 2000lei, (două mii de lei). Recomandă Ministerului Sănătății, să elimine prevederile sancționate, respectiv art. 10, lit. (b, și lit. (c, din art. 10, din OMS nr. 611/2017.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către CNCD, privind anularea concursului.

2. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1) și art. 8 alin. 2), “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9), “din O.G nr.137/2000, modificată.

3. Sancționează cu amendă contravențională Ministerul Sănătății, pentru condiția impusă la concurs, cu scopul ocupării unui post de manager în sistemul public de sănătate (vechime în muncă în sistemul public de sănătate de 5 ani, pentru ocuparea unui post de Manager general-Serviciul de Ambulanță București Ilfov), în cuantum de 2000 lei, (două mii de lei).

4. Recomandă Ministerului Sănătății să elimine prevederile art. 10, lit. (b, și lit. (c, din art. 10, prevede o vechime în sistemul de sănătate publică, de cel puțin “5 ani”, din OMS nr. 611/2017.

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..

b) Ministerul Sănătății. ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finanțe Publice a Municipiului București.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O