



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 218
din 06.06.2018

Dosar nr.: 374/2017

Petiția nr.: 3816/20.07.2017

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului Municipiului Satu Mare

Obiect: impunerea cunoașterii limbii maghiare pentru ocuparea unui post de consilier juridic la Instituția Primarului Municipiului Satu Mare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

1.

Numele și reședința reclamatelor

2. Instituția Primarului Municipiului Satu Mare, reprezentată prin primar în funcție,instituție cu sediul în Satu-Mare, P-ta 25 Octombrie, Nr. 1 Corp M, Judetul Satu Mare

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin sesizarea făcută, petentul sesizează Consiliul cu privire la anunțul apărut pe site-ul Primăriei Satu Mare, cu privire la concursul organizat în perioada 27.07.2017-03.08.2017, privind un post de consilier juridic.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 3816/01.08.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3995/01.08.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.08.2017.

6. Părțile au fost absente.

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4261/21.08.2017, punct de vedere comunicat petentului prin adresa C.N.C.D. nr. 4419/30.08.2018.

8. Petentul a formulat concluzii scrise

9. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

10. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că Instituția Primarului Municipiului Satu-Mare, Județul Satu Mare, a organizat în perioada 27.07.2017-03.08.2017, un concurs pentru ocuparea unui post de consilier juridic.

11. Condițiile specifice constau în studii de licență în domeniul științelor juridice, vechime în specialitatea funcției minim cinci ani și capacitatea de exprimare (scris, citit, vorbit) cel puțin nivel mediu în limba maghiară.

12. Petentul arată faptul că se impune cunoașterea limbii maghiare pentru ocuparea unui post de consilier juridic, în cadrul instituției primarului, și nu a unei limbi de circulație internațională. Mai mult respectiva cerință nu este prevăzută ca un avantaj ci este vorba despre o cerință eliminatoare.

13. Petentul sublinază că[nu era vorba despre un post la casieria unității sau la relații cu publicul, unde legea prevede faptul că pot fi angajate persoane care vorbesc limba respectivă în zonele cu populație minoritară în procent de 20%. Totodată, ar trebui să se țină cont de faptul că, în mod uzual, fișa postului de consilier juridic nu presupune relații cu publicul ca activitate curentă.

14. Prin concluziile scrise formulate, referitor la invocarea de către partea reclamată a prevederilor art. 76 alin. 2 și 3 din Legea nr. 2015/2001 a administrației publice locale, o apreciază ca lipsită de relevanță întrucât criteriul de discriminare îl reprezintă tocmai etnia candidaților, prin stabilirea unui nivel (cel puțin mediu, adică avansat) de cunoaștere a limbii maghiare fiind preferați etnicii maghiari în defavoarea celor români. Petentul arată faptul că nu contestă dreptul autorităților locale de a angaja persoane care cunosc limba maternă a cetățenilor aparținând minorității respective ci, doar impunerea în vederea prezentării la concurs a unui nivel superior, de cunoaștere a limbii maghiare, aspect de natură a avantajă etnicii maghiari.

15. Petentul arată faptul că art. 856/2001 al Institutului Național de Statistică privind clasificarea ocupațiilor din România se constată că funcția în cauză nu presupune în esența sa, contacte directe cu cetățenii, pentru a fi inclusă în categoria funcțiilor publice din sfera relațiilor cu publicul

16. Mai mult. atribuțiile în domeniul aplicării Legii nr. 544/2004 privind liberul acces la informațiile de interes public sau al Legii sau al Legii 233/2002 privind soluționarea petițiilor, ia care face referire partea reclamată, au o pondere redusă și nesemnificativă în raport cu întreaga activitate a consilierului juridic ca parte a aparatului de specialitate al Primarului, si nu al consiliului local. Nu se poate retine ca serioasă afirmația paratei că acel post de consilier juridic era dedicat unei activități în cadrul serviciului de relații cu publicul, în schimb exista tot conform organigramei, posturi vacante de consilier juridic la servicii precum contencios administrativ, arhiva, resurse umane si salarizare, etc.

17. În privința „atribuțiilor specifice Aparatului permanent de lucru al consiliului local” care ar avea ca atribuții întocmirea de răspunsuri la drese, petiții referitoare la activitatea consiliului local, atribuțiile acestui compartiment, rezultă din cap. IV art. 23 al regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Satu Mare, disponibil pe site-ul oficial al Municipiului Satu Mare, de unde rezulta o componenta de răspuns la petiții, adrese, dar care nu pot fi asimilate relațiilor cu publicul în sensul în care ideile pe care încearcă să o inducă partea reclamată.

18. Faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale un consilier juridic, indiferent în ce compartiment activează, intră, în contact direct și cu cetățenii români de etnie maghiară, nu poate, în sine, justifica în mod obiectiv impunerea cunoașterii limbii maghiare ca și cerință specifică, într-un stat în care raporturile dintre cetățeni și autoritățile publice se desfășoară în limba română, ca și limbă oficială, (art. 13 din Constituție).

19. În spete similare, exista deja o practică unitară în acest sens. Se indică deciziile Tribunalului Cluj din dosarul nr. 6474/117/2012 în care instanța a dispus anularea unui concurs pentru motive identice, respectiv obligativitatea cunoașterii limbii unei minorități în

vederea participării fa un concurs de angajare, precum si o decizia nr. 1438/2014 a Înaltei Curți de Casație si Justiției, într-o speța similara.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

20. Referitor la anunțul publicat pe site-ul Municipiului Satu Mare privind organizarea concursului în vederea ocupării pe durată nedeterminată a postului vacant corespunzător funcției contractuale de consilier juridic din Aparatul permanent de lucru ai Consiliului Local al Municipiului Satu Mare, fiind solicitată și îndeplinirea condiției referitoare la capacitatea de exprimare (scris, citit, vorbit) - cel puțin nivel mediu în limba maghiară. Organizarea concursului s-a aprobat prin hotărârea Consiliului Local al Municipiului Satu Mare nr. 144/29.06.2017. Se arată faptul că sunt incidente prevederile art. 76. alin. 2 și 3 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată și actualizată precum și cele ale art. 108 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată și actualizată.

21. Potrivit recensământului din anul 2011, populația municipiului Satu Mare este de 102,411 locuitori, majoritatea locuitorilor fiind români - 59,30%, iar principala minoritate - maghiarii sunt în proporție de 37.90% (adresa nr, 1994/07.08.2017 de la Institutul Național de Statistică - Direcția Județeană Satu Mare),

22. Ținând seama și de atribuțiile specifice ale Aparatului permanent de lucru al consiliului local, stabilite la cap. IV art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Satu Mare (disponibil pe site-ul oficial al Municipiului Satu Mare), potrivit cărora acesta, printre altele, întocmește și răspunsuri la adrese, petiții referitoare la activitatea consiliului local, iar aceste atribuții sunt atribuții ce implică relații cu publicul.

23. Introducerea condiției cunoașterii limbii maghiare (nivel mediu) de către candidații pentru posturile (consilier, respectiv consilier juridic) din cadrul Aparatului de permanent de lucru al consiliului local este apreciată ca fiind justificată obiectiv de un scop legitim, iar metoda de atingere a aceluși scop este adecvată și necesară

24. Se mai arată faptul că au fost scoase la concurs și alte posturi, pentru care se cer (și/sau) studii juridice fără cunoașterea specifică a limbii unei minorități, petentul având posibilitatea de a candida pentru unul dintre aceste posturi.

25. Se solicită respingerea sesizării.

V. Motivele de fapt și de drept

26. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, urmează a se pronunța asupra situației sesizate, respectiv impunerea cunoașterii limbii maghiare pentru ocuparea unui post de consilier juridic în cadrul Instituției Primarului Municipiului Miercurea Satu-Mare - Aparatul permanent de lucru al Consiliului Local al Municipiului Satu Mare.

27. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

28. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin

discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

29. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

30. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

31. Potrivit art. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

32. Colegiul director ia act de susținerile părților, de punctele de vedere exprimate de acestea raportat la obiectul petiției în sensul că petentul reclama cerința de cunoaștere a limbii maghiare, cerință impusă printr-un anunț de angajare consilier juridic în cadrul cadrul Instituției Primarului Municipiului Miercurea Satu-Mare - Aparatul permanent de lucru al Consiliului Local al Municipiului Satu Mare.

33. Colegiul director analizează aspectele menționate de către părți, felul cum acestea se raportează la obiectul petiției dedusă soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, probele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare incidentă în speță și reține că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

34. Astfel, Colegiul director reține că există un tratament diferențiat între cetățenii de etnie maghiară și cei de etnie română, acest tratament are la bază **limba** ca și criteriu de discriminare, efectul generat constă în restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege, respectiv

a dreptului de a avea acces la obținerea unui loc de muncă, drept condiționat de cunoașterea limbii maghiare.

35. Colegiul director ia act de susținerile părții reclamate, potrivit cărora persoana care ar ocupa postul respectiv ar avea, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Satu Mare (Capitolul IV, art. 23), printre atribuții și întocmirea de răspunsuri la adrese/petiții referitoare la activitatea consiliului local, atribuții ce ar implica și relații cu publicul.

36. Conform art. 76 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "(1) În raporturile dintre cetățeni și autoritățile administrației publice locale se folosește limba română. (2) În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, în raporturile lor cu autoritățile administrației publice locale, cu aparatul de specialitate și organismele subordonate consiliului local, aceștia se pot adresa, oral sau în scris, și în limba lor maternă și vor primi răspunsul atât în limba română, cât și în limba maternă. (3) În condițiile prevăzute la alin. (2), **în posturile care au atribuții privind relații cu publicul vor fi încadrate și persoane care cunosc limba maternă a cetățenilor aparținând minorității respective**".

37. Referitor la prevederile articolului anterior menționat partea reclamată nu a justificat în niciun fel care ar fi rațiunea pentru care se solicită cunoașterea limbii maghiare în sensul că ar fi singura persoană care ar răspunde unor petiții și sesizări. De altfel instituția are și un departament de comunicare care ar putea intermedia comunicarea, interacțiunea nefiind una directă. Colegiul director reține faptul că partea reclamată nu a întors sarcina probei și nu a comunicat câte persoane își desfășoară activitatea în departamentul respectiv, câte dintre ele cunosc limba maghiară, nejustificând cerința impusă la concurs.

38. **În regulament**, se prevăd următoarele atribuții: reprezentarea consiliului în instanță, pregătirea ședințelor consiliului local, solicită/primește proiectele de hotărâre supuse dezbaterii, participă la ședințe, redactează hotărârile de consiliu, **aduce la cunoștința publică, cu ajutorul secretarului hotărârile cu caracter normativ**, acordă sprijin la redactarea de hotărâri, întocmește răspunsuri la plângerile prealabile formulate împotriva hotărârilor, **întocmește răspunsuri la adrese și petiții** referitoare la activitatea consiliului local precum și orice atribuții stabilite prin legi etc. Postul scos la concurs ar putea impune întocmirea de răspunsuri la petiții și sesizări însă sfera atribuțiilor este mult mai vastă, nefiind justificată cerința de cunoaștere a limbii maghiare la nivel cel puțin mediu.

39. Chiar din Regulamentul invocat de către partea reclamată rezultă faptul că ponderea răspunsului la petiții și sesizări este redusă în raport cu întreaga activitate, activitatea fiind desfășurată în scris: „**întocmește răspunsuri la adrese și petiții**”, **neimplicând o interacțiune directă cu cetățeanul**.

40. Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Contencios Administrativ, prin decizia nr. 2968/2013, a reținut faptul că „*Funcțiile publice și posturile care au atribuții privind relațiile cu publicul, sunt acelea care presupun contact direct cu publicul, cum ar fi **munca în cadrul unui ghișeu, deplasări pe teren sau alte fapte similare***,” în acest caz fiind vorba despre o interacțiune directă,

41. Prin adresa nr.36630/25.07.2017 se publică anunțul potrivit căruia Hotărârea Consiliului Local nr 144/29.06.2017 privind aprobarea organizării concursului în vederea ocupării pe durată nedeterminată a postului vacant corespunzător funcției contractuale de consilier juridic din Aparatul permanent de lucru al Consiliului Local al Municipiului Satu Mare, a fost atacată în instanța de contencios administrativ de către Instituția Prefectului - Județul Satu Mare, comunicat prin adresa nr 8257/SJ /24.07.2017, până la soluționarea definitivă a cauzei, concursul organizat de instituție în acest sens se suspendă de drept.

42. Instanța investită, Tribunalul Satu-Mare, prin hotărârea nr. 2161/04.10.2017, pronunțată în dosarul nr. 3216/83/2017 a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Prefectul Județului Satu Mare împotriva pârâtului Consiliul Local

al Municipiului Satu Mare, în sensul că, a anulat în parte Hotărârea nr. 144/29.06.2017 adoptată de pârât privind aprobarea organizării concursului în vederea ocupării pe durată nedeterminată a postului vacant corespunzător funcției contractuale de consilier juridic din Aparatul permanent de lucru al Consiliului local al municipiului Satu Mare, cu privire la prevederile cuprinse în Anexa nr. 1 la hotărâre, punctul II Criterii specifice în vederea ocupării postului de consilier juridic, alineat ultim referitoare la capacitatea de exprimare (scris, citit, vorbit) cel puțin nivel mediu în limba maghiară

43. Colegiul director consideră că este dreptul oricărei minorități etnice de a-și exprima identitatea etnică, culturală, lingvistică și religioasă, dar acest drept nu justifică și nu poate fi folosit ca argument pentru a nu fi respectate alte drepturi legale ale tuturor cetățenilor și anume: dreptul la egalitate, la liber acces la obținerea unui loc de muncă, la nediscriminare. Colegiul director se pronunță în sensul utilității găsirii și aplicării celor mai bune măsuri care să conducă la respectarea tuturor drepturilor garantate de Constituția României și de celelalte prevederi legale, cu mențiunea că acestea nu se exclud unele pe altele, ci trebuie respectate și aplicate în mod unitar de către toți cetățenii României.

44. Se va avea în vedere și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv decizia nr. 1438/2014 ÎCCJ pronunțată în dosarul nr. 3683/2/2012¹, Decizia ICCJ nr. 2968/07.03.2013, pronunțată în dosarul nr. 77/64/2012², Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3944/14.10.2013 pronunțată în dosarul nr. 6474/117/2012 prin care a fost menținută hotărârea instanței de fond³

45. Colegiul director constată că în speța de față sunt îndeplinite condițiile cumulative ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 8 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, și că partea reclamată a săvârșit o astfel de faptă de discriminare deoarece nu a respectat dreptul legal de a oferi posibilitatea accesului tuturor cetățenilor la obținerea unui loc de muncă, prin impunerea condiției de a cunoaște limba maghiară, fără o temeinică justificare a acestei cerințe.

5.12. Art. 26 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 prevede: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

5.13. Colegiul director aplică amenda contravențională în valoare de 2.000 lei față de reclamat, având în vedere următoarele:

- discriminarea vizează o persoană fizică (petentul);
- reclamatul este o autoritate care are obligația respectării drepturilor omului;
- Directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. Directiva Consiliului 2000/43/CE, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

¹ În decizia nr. 1438/2014 ÎCCJ reține “Faptul că în exercitarea atribuțiilor sale secretarul de comună intră, în contact direct și cu cetățenii români de etnie maghiară, nu poate, în sine, justifica în mod obiectiv impunerea cunoașterii limbii maghiare ca și cerință ocupațională, într-un stat în care raporturile dintre cetățeni și autoritățile publice se desfășoară în limba română, ca și limbă oficială, (art. 13 din Constituție) chiar și acceptând că o cerință profesională se aplică la unele dintre sarcinile de un loc de muncă”.

² Funcțiile publice și posturile care au atribuții privind relațiile cu publicul, sunt acelea care presupun contact direct cu publicul, cum ar fi munca în cadrul unui ghișeu, deplasări pe teren sau alte fapte similare, etc.

³ Dispune anularea condiției prevăzute în partea II.2.7, punctul a.3 din Condițiile specifice de organizare a concursului desfășurat în perioada 04.05.2012 – 24.05.2012....., constând în cunoașterea limbii uneia dintre comunitățile etnice pentru care emite studiul teritorial de radio.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate de petent reprezintă fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 și art. 8 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. sancționează cu amendă de 2000 lei partea reclamată, respectiv Instituția Primarului Municipiului Satu Mare, reprezentată prin primar în funcție
3. recomandă părții reclamate să întreprindă măsurile necesare pentru ca, pe viitor, anunțurile de angajare să fie realizate cu respectarea principiului egalității și nediscriminării cetățenilor pe criteriu de etnie și de limbă;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Județeană A Finanțelor Publice Satu Mare. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 19.06.2018
M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.