



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 217**  
**din 30.05.2018**

Dosar nr.: 651/2017

Petiția nr.: 6560/12.12.2017

Potent: [redacted]

Reclamați: [redacted], agent Poliția București, Secția 15  
Poliția București Secția 15, prin reprezentant

Obiect: Tratament nepotrivit, umilitor și degradant

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

[redacted]

2. Numele și reședința părților reclamate

Agent de poliție la Poliția București Secția 15

**Poliția București, Secția 15**

București, Str. Emil Racoviță nr. 2A, Sector 4

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Potentul reclamă sechestrarea și agresiunea de către un cuplu care îl considera vinovat că un cetățean ar fi căzut pe spate. Agentul de poliție care a ajuns la fața locului i-a aplicat un tratament nepotrivit, umilitor și degradant – este numit „individ”, prin comparație cu agresorii săi, numiți „cetățeni”.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 6560/20.12.2017 i-a fost solicitată petentului formularea criteriului de discriminare și a fost invitat la ședința de audieri din data de 23.01.2018, unde prin adresele nr. 6756/20.12.2017 au fost invitate și părțile reclamate.

6. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

7. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că în data de 12.07.2017 a fost acostat când cobora din autobuz de doi bărbați și o femeie, sub pretextul că o persoană aflată la 5 metri distanță ar fi căzut pe spate din vina sa. Aceștia l-au înjurat, l-au filmat, strigau din răsuputeri să aștepte că vine poliția iar unul dintre ei l-a lovit puternic (există certificat medico-legal la dosar, examinarea fiind făcută însă abia în 04.08.2018).



8. Poliția chiar a sosit în două minute. Doi dintre agresori s-au îndreptat către polițiști, al treilea rămânând să-l păzească. Petentul s-a apropiat de polițiști ca să le spună că a fost sechestrat și agresat, dar polițistul îl ținea deoparte în timp ce vorbea civilizată cu agresorii. Mai mult, l-a amenințat că îl duce la secție dacă nu se conformează. În 5 minute agresorii au scăpat nevătămați iar petentul a primit un absurd proces verbal de contravenție, unde era consemnat și faptul că se afla sub influența alcoolului, dar fără a fi testat (Legea 61/1991, art. 2). Agentul de poliție l-a umilit în continuare și mai mult – cum avea gura plină de sânge, i-a spus să se dea un pas mai într-o parte ca să nu să nu murdărească procesul verbal. La riposta petentului, polițistul i-a cerut să deschidă geanta pentru percheziție. O copie a procesului verbal este anexată.

9. Petentul specifică faptul că tratamentul umilitor și degradant la care a fost supus de către agentul de poliție este condamnat, mai ales când toate acestea s-au petrecut în cartierul unde locuiește de peste 47 de ani, vecinii cunoscându-l ca persoană pașnică și corectă, cu taxele plătite și cu cazier curat.

10. La înmânarea procesului s-a observat că era trecut ca martor tocmai agresorul, ceea ce l-a făcut pe petent să nu semneze actul. A primit acasă o amendă pe care a contestat-o în justiție.

11. Se consideră afirmații discriminatorii și se contestă elemente din punctul de vedere al părții reclamate, sosit ca întâmpinare în dosarul de la Judecătoria Sector 4 există un punct de vedere (anexat la dosarul C.N.C.D.). Acolo, polițistul descria cum constatase existența unui „individ aflat sub influența băuturilor alcoolice, cu urme de sânge pe buze și care se certa cu alți cetățeni”. Petentul condamnă faptul că polițistul o numește pe victimă „individ” iar pe agresorii acesteia „cetățeni”.

12. Pentru aceste fapte petentul se consideră discriminat și solicită sancțiuni împotriva agentului de poliție reclamat și scuze din partea Ministerului de Interne.

13. În adresa cu nr. 325/23.01.2018, petentul nu este de acord să caute în legi motive ca să se poată apăra, când este vorba de fapte evidente oglindite în raportul polițistului parte reclamată. Se redau apoi înțelesurile din D.E.X. al termenilor „individ” (*necunoscut, suspect, vrednic de dispreț*) și „cetățean” (*locuitor al unui stat, care se bucură de drepturi civile și politice*).

14. Se mai precizează faptul că instanța de judecată a anulat procesul verbal de contravenție în 15 minute. Petentul urmează să primească hotărârea judecătorească.

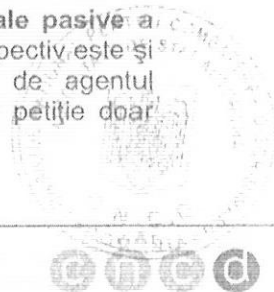
15. În concluziile finale cu nr. 566/05.02.2018 petentul își fundamentează plângerea pe art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și pe Constituția României, Declarația Universală a drepturilor omului, solicitând sancțiuni pentru vina cumulată a părților reclamate.

#### Sușinerile părților reclamate

16. În punctul de vedere cu nr. 14/03.01.2018 al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Serviciul Juridic, se invocă de **lipsa criteriului de discriminare** și se ridică **excepția de necompetență materială** a C.N.C.D., conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, deoarece contravențiile sunt de competența instanțelor, conform art. 32 alin. (1) și 34 al. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

17. În cazul în care C.N.C.D. consideră că argumentele de mai sus nu susțin excepția de necompetență materială, părțile reclamate solicită recalificarea acesteia în **excepția obiectului vădit nefondat sau a lipsei de obiect** potrivit art. 33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

18. Se invocă de asemenea și **excepția lipsei calității procesuale pasive** a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, deoarece polițistul respectiv este și agent constator, D.P.M.B. neputând să influențeze cele percepute de agentul constator și redade apoi în actele întocmite. Oricum, petentul solicită în **petiție doar sancționarea agentului constator**.



19. Se mai arată că petentul a fost sancționat contravențional, agentul constator reținând că sunt incidente dispozițiile art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare ale unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice: „săvârșirea în public de fapte, acte sau gesturi obscene, proferarea de injurii, expresii jignitoare sau vulgare, amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora sau a instituțiilor publice;”.

20. Partea reclamată are în vedere și faptul că **răspunderea contravențională are caracter individual** conform art. 1 alin. (4) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, orice persoană fizică sau juridică are obligația să respecte principiile enunțate la alin. (2), respectiv principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării.

21. În ce privește petiția, D.P.M.B. subliniază faptul că utilizarea termenului de „individ” de către agentul de constatare nu poate avea ca semnificație decât „persoană privită ca unitate distinctă față de alte persoane”, agentul intenționând să sublinieze calitatea de subiect activ al faptei contravenționale și nu aceea de a crea o stare de inferioritate sau discriminare.

22. Totodată. Conform în art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 se specifică faptul că o faptă trebuie să îndeplinească cumulativ o serie de condiții, pe care cazul de față nu le îndeplinește.

23. Pe fond, se cere respingerea petiției ca neîntemeiată.

24. În punctul de vedere cu nr. 229/18.01.2018 al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București se arată că partea reclamată, Secția 15 Poliție, este o subunitate de poliție fără personalitate juridică și capacitate de exercițiu, din acest motiv Serviciul Juridic al D.P.M.B. este cel care formulează răspunsurile și apărările.

25. În concluzia finală cu numărul 781/13.02.2018 Direcția Generală de Poliție a Municipiului București spune, cu referire la dosarul soluționat de către Judecătoria Sectorului 4 București, că instanța a anulat procesul verbal de contravenție pentru lipsa consemnării datei comiterii faptelor contravenționale (potrivit art. 17 din O.G. nr. 2/2001). Se atașează ca dovadă Hotărârea judecătorească).

#### V. Motivele de fapt și de drept

26. Colegiul director constată că obiectul petiției se referă la modul în care un polițist, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a luat unele măsuri față de petent.

27. Având în vedere acest aspect, se admite excepția de necompetență materială a CNCND invocată de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, întrucât faptele sesizate sunt de natură penală (abuz în serviciu). **O.G. nr. 137/2000** este aplicabil doar în domeniul faptelor de natură contravențională, CNCND nu poate derula cercetări penale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență materială invocată de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**,
2. copia prezentei hotărâri se comunică părților.



## VI. Modalitatea de plată a amenzii

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării: 20.06.2018

Red.: S.V.T./U.S.D.  
Motivat în drept: I.H.

