



**HOTĂRÂREA nr. 214
din 03.04.2019.**

Dosar nr: 48/2017

Petiția nr: 438/26.01.2017

Petent: .

Reclamat: Direcția Poliției Locale Giurgiu

Obiect: conflict de muncă pe criteriul etnic și pe baza unor acuzații de ordin politic.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

.

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

Direcția Poliției Locale Giurgiu, ..

..-Director Adjunct Direcția Poliției Locale Giurgiu, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul acuză partea reclamată de săvârșirea unui tratament discriminator împotriva sa la locul de muncă, pe criteriul etnic și pe baza unor acuzații de ordin politic.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.438.09.02.2017, a fost citat domnul ..pentru data de 20.02.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.778.09.02.2017, a fost citată *Direcția Poliției Locale Giurgiu* pentru data de 20.02.2017. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa înregistrată cu nr.778.09.02.2017, a fost citat domnul .. pentru data de 20.02.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul susține că este de etnie rromă și a ocupat funcția de Președinte în cadrul Grupului de Inițiativă pentru Incluziunea rromilor. Din cauza funcției de Președinte al organizației mai sus amintite, a fost supus la diferite presiuni ca să-și dea demisia din funcția de polițist local. A fost convocat la o ședință susținută în cadrul

Primăriei Giurgiu în care, a fost criticat pentru dubla sa activitate. După acest eveniment pe care petentul îl consideră ca provocat, a intrat în concediu medical, suferind o intervenție chirurgicală în urma unei hernii de disc. În tot acest timp i s-au adus acuze din partea domnului .., că face “politică în calitate de funcționar public”. Acesta îi este superior în cadrul Poliției Locale Giurgiu, și îi impută faptul că, nu are dreptul conform legii să facă acest lucru. La data de 17.08.2016, petentul s-a prezentat la locul de muncă cu un referat medical emis de către medicul de medicina muncii, ca fiind *apt de muncă, dar fără a susține efort fizic*. În acest sens, a depus o solicitare să fie mutat de la “Biroul intervenție” la „Serviciul de monitorizare” până la recuperarea medicală integrală. După acest eveniment, atât partea reclamată cât și Primarul Municipiului Giurgiu, i-au sugerat să demisioneze. Petentul declară că, motivul pentru care i se cere să demisioneze din cadrul Poliției locale este unul politic, fiind acuzat de către primar, că: „... nu a îndrumat comunitatea romilor să-l susțină și să voteze cu el în campania electorală”.

După acest incident, petentul a solicitat societății Romgermend cu care avea contract de muncă, să fie transferat ca și polițist local, în cadrul serviciului monitorizare dar a fost refuzat. Ulterior a fost mutat în cadrul postului de “Punct Acces” și la scurt timp petentul a fost informat de către partea reclamată, că împreună cu alți 9 polițiști locali, i se va desface contractul de muncă. Ca urmare a acestor evenimente, petentul consideră că lucrează într-un mediu tensionat, unde nu i se respectă munca depusă, unde îi este afectată demnitatea umană pe criteriul etnic. Așadar, pe baza criteriului etniei rome, este stigmatizat continuu, dar acest lucru nu-l va opri să obiecteze ori de câte ori consideră că se produc nereguli în privința sa.

8. Petentul declară că în toată activitatea sa de polițist local, nu a avut nicio abatere disciplinară, a obținut calificative de “foarte bine”, a fost numit din punct de vedere al aprecierii sale *purătorul de cuvânt al Poliției Locale Giurgiu* pentru o perioadă de doi ani și în ultima perioadă a ocupat și o funcție de conducere de *Șef de tură Birou Intervenții*. Petentul susține că în anul 2016 a dorit să participe la examenul de promovare în grad profesional așa cum îi conferă statutul de funcționar public și partea reclamată i-a îngăduit acest drept.

De la venirea părții reclamate .., petentul consideră că nu-și mai poate continua activitatea în condiții normale, fiind supus la presiuni psihice, care îi afectează procesul de recuperare după intervenția suferită. Acesta declară că nu este membru a niciunui partid politic, ci doar a ocupat funcția de Președinte al Grupului de Inițiativă pentru incluziunea romilor din cadrul Primăriei Giurgiu, fără a se implica în nicio campanie a niciunui candidat. Petentul recunoaște că în urma acuzațiilor i s-a întocmit un “referat” pentru faptul că, a postat pe facebook în data de 27.05.2016, pe pagina sa personală, o fotografie în care se afla alături de candidatul formațiunii politice ALDE, având în spate un afiș cu sigla și denumirea partidului politic în cauză. Alături de fotografie, era scrisă afirmația „... împreună cu romii din Giurgiu votează primar ..”. În data de 16.01.2017, petentul a fost înștiințat de către partea reclamată că va fi convocat la Comisia de disciplină pe motiv că a susținut activitate politică, acest lucru fiind interzis unui funcționar public.

Sustinerile reclamatului

9. Partea reclamată domnul .. declară că ocupă funcția de Director executiv în cadrul Direcției Poliției Locale Giurgiu și că niciodată nu i-a îngădit accesul petentului la promovare în treaptă. Faptul că petentul nu a promovat pe o treaptă superioară, se datorează neîndeplinirii acestuia a condițiilor ce se impun prin prevederile referitoare la vechimea în muncă potrivit art. 65, alin. 2, lit. a din Legea nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici. Vechimea în muncă fiind obligatoriu de îndeplinit, pentru gradul imediat următor pe care urma să-l ocupe petentul. Acest lucru fiind o cerință normativă pentru fiecare angajat funcționar public.

În privința solicitării petentului de schimbare a locului de muncă pe motiv că trebuie să evite expunerea la suprasolicitare fizică, partea reclamată declară că, mereu a avut o atitudine deschisă în soluționarea problemelor de ordin medical și din acest motiv, a direcționat cererea la Compartimentul Resurse Umane să analizeze solicitarea și posibilitatea legală de a se realiza mutarea. Din cauză că nu a primit niciun răspuns cu privire la cererea petentului, partea reclamată nu a dispus mutarea acestuia, considerând că nu poate fi posibilă: "Precizez că în perioada cât Directorul executiv a fost în concediu de odihnă iar eu m-am aflat la comanda Direcției Poliției Locale Giurgiu, am avut delegate doar atribuțiuni de organizare și coordonare a Direcției, ceea ce exclude posibilitatea de a decide cu privire la mutarea petentului sau de un posibil transfer,...toate activitățile mele nu au avut ca scop intenția ascunsă de-al concedia pe petent, care lucrează și în prezent în cadrul instituției și nu există nicio perspectivă de a fi îndepărtat. Nu i-am cerut niciodată acestuia să demisioneze și nu am nicio problemă că este de etnie rromă, având cu el o relație firească de serviciu".

10. Partea reclamată declară că a întocmit referatul înregistrat sub nr.5072.05.08.2016, cu intenția de a fi sancționat disciplinar, pentru faptul că petentul a desfășurat activitate cu caracter politic în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale din luna iunie 2016. Ca atare partea reclamată arată că: "Petentul a postat pe rețeaua de socializare facebook, care este un spațiu public, o fotografie în care se afla alături de unul dintre candidații la funcția de primar al Municipiului Giurgiu și care făcea parte din partidul ALDE. Alături de fotografie petentul a postat un îndemn ca rromii să voteze pe un anumit candidat. În privința întocmirii referatului în cauză, partea reclamată consideră că a procedat corect, fiind obligată să ia măsuri în acest sens, așa cum îi conferă legea funcționarului public și Legea nr. 155/2010, privind Organizarea și Funcționarea Poliției locale, art. 21, alin. 2, lit. (a și (b).

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul se consideră supus unei hărțuiri la locul de muncă prin acțiunile întreprinse de către partea reclamată, ca urmare a etniei sale.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge

tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

12. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

13. Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În baza considerentelor de mai sus, Colegiul reține că petentul a avut funcția de “Președinte în cadrul Grupului de Inițiativă pentru Incluziunea rromilor”, a jucat un rol de promovare a unui candidat la alegerile pentru Primăria Giurgiu în campania electorală din anul 2016 și este supus unor presiuni pentru a-și da demisia din funcția de polițist local din cadrul Poliției Locale Giurgiu. Petentul declară că, în cativitatea sa nu a avut abateri disciplinare, a luat mereu calificativul *foarte bine* la evaluarea anuală a funcționarului public și chiar a ocupat o funcție de purtător de cuvânt în cadrul Poliției locale Giurgiu. Pe de altă parte, partea reclamată susține că nu are nimic împotriva etniei petentului, ci doar are obligația de serviciu să-l audieze și să-l cerceteze disciplinar pe petent, în cadrul unei Comisii de cercetare disciplinară, pe fondul încălcării principiilor și obligațiilor funcționarului public, așa cum sunt prevăzute în “Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarului public actualizată și Legea nr. 155/2010, privind Organizarea și Funcționarea Poliției locale, art. 21, alin. 2, lit. (a și (b)”. Faptă pe care o recunoaște și petentul că a săvârșit-o, aceasta, fiind realizată printr-o postare pe facebook în data de 27.05.2016. În cadrul unei fotografii, petentul se află alături de candidatul formațiunii politice ALDE, având în spate un afiș cu sigla și denumirea partidului politic în cauză. Alături de fotografie, fiind scrisă afirmația „... împreună cu rromii din Giurgiu votează primar ... Ca atare, Colegiul director consideră faptul că, cercetarea disciplinară a petentului a avut o cauză ce ține de încălcarea unor principii privind *statutul funcționarului public*, lucru pe care și petentul nu-l combate, iar partea reclamată susține că nu a întreprins nicio acțiune de a desface contractul de muncă.

14. Colegiul director constată că în prezenta speță, faptele enumerate de petent ca fiind săvârșite de către partea reclamată împotriva sa și în legătură cu etnia acestuia, nu se confirmă potrivit art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se intrunesc elementele constitutive ale discriminării conform art. 2 cu alin. (1), din O.G 137/2000, modificată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)...

b) Direcția Poliției Locale Giurgiu,..

c) ..-Director Adjunct Direcția Poliției Locale Giurgiu, ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Redactat Gh Luminița și R.Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.