



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Hotărârea Nr. 213 din 30.05.2018

Dosar nr.: 355/2017

Petiția nr.: 3689/11.07.2017

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului Municipiului Râmnicu Sărat

Obiect: nereguli cu privire la licitațiile privind suprafețele de pășunat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

2. Instituția Primarului Municipiului Râmnicu Sărat reprezentată legal prin primar, instituție cu sediul în municipiul Râmnicu-Sărat, str. Nicolae Bălcescu nr. 1, județul Buzău

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, împreună cu alți crescători de animale, înregistrați la Agenția pentru Plăți în Agricultură, sesizează cu privire la existența unor nereguli în organizarea licitațiilor pentru suprafețele de pășunat.

III. Procedura de citare

4. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Prin adresele nr. 3689/01.08.2017, respectiv 3994/01.08.2018, au fost citate părțile pentru termenul acordat la data de 29.08.2018, părțile fiind absente

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Petentul a formulat concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

9. Petentul arată faptul că a formulat prezenta petiție atât în nume personal cât în numele mai multor crescători, numele acestora apărând în demersurile în vederea anulării licitației, demersuri efectuate atât la primărie cât și la prefectură.

10. În data de 12.07.2017, Primăria scoate la licitație suprafețe de pășunat. Înainte de colectivizarea din 1962, nu existau fiind locuri degradate de scurgerea apei din zona montană.

11. Mai există o zonă de 60 ha de islaz, primarul refuzând sistematic să împartă acea suprafață.

Sustinerile părții reclamate

12. Prin punctul de vedere formulat se solicită admiterea excepției de necompetență.

13. Pe fond, se solicită respingerea petiției formulate ca neîntemeiată, petentul neaducând nici un argument de natură a reliefa un minim aspect care să ducă la încălcarea principiului egalității între cetățeni.

14. În data de 12.07.2017 s-a organizat licitație publică cu strigare pentru închirierea mai multor suprafețe aflate în proprietatea privată a unității administrativ teritoriale.

15. Suprafețele menționate sunt înregistrate în Registrul Agricol ca făcând parte din categoria teren agricol și nicidecum ca fiind terenuri degrade sau neproductive. Acestea sunt amplasate în mai multe zone, existând posibilitatea potențialilor ofertanți să aleagă dintre acestea în funcție de numărul de animale înscris în registrul agricol.

Referitor la susținerile petentului privind suprafața de pășune de 60 ha, se arată faptul că nici petentul și nici alți crescători nu au depus ceree pentru închirierea prin licitație publică.

16. Se mai arată faptul că au fost respectate toate procedurile privind publicarea anunțurilor privind licitațiile organizate, fiind depuse dovezi în acest sens.

17. Prin concluziile scrise formulate se arată faptul că a fost depusă la date de 06.07.2017, o petiție colectivă prin care se solicita suspendarea licitației din data de 12.07.2017, petiția fiind supusă atenției Comisiei de licitație fiind formulat răspuns către semnatarii petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu raportat la obiectul petiției respectiv modalitatea de desfășurare a procedurii de licitație

19. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, articol care prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.*

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

20. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

21. Colegiul constată că modul în care este formulată petiția și solicitările cuprinse în aceasta îmbracă forma unui litigiu care ar urma să fie soluționat de instanța de judecată, aceasta fiind în măsură a aprecia asupra legalității scoaterii la licitație a terenurilor de pășunat.

22. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor invocate, competența de soluționare în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

23. Instanța de judecată este singura îndrituită a aprecia legalitatea actelor emise în vederea scoaterii la licitație a terenurilor scoase la licitație, modul de desfășurare a licitației precum și asupra modului de atribuire a acestor terenuri.

24. Având în vedere admiterea excepției de necompetență, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției precum și a capătului de cerere prin care se solicită tragerea la răspundere a autorilor celor două dispoziții contestate.

25. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 04.06.2018

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.