



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 210 din 23.05.2018

Dosar nr: 53/2018

Petiția nr: 529/01.02.2018

Petent:

Reclamați: Instituția Primarului Costești, Consiliul local Costești

Obiect: extinderea rețelei de gaze naturale pentru persoane privilegiate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

2. Instituția Primarului Costești, str.Victoriei, nr. 49, Costești, județul Argeș.

3. Consiliul local Costești, str.Victoriei, nr. 49, Costești, județul Argeș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul consideră că în localitatea în care locuiește s-a extins rețeaua de gaze naturale pentru persoane privilegiate.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 06.03.2018 (filele 5-7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 06.03.2018 părțile nu s-au prezentat.

8. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise (fila 22 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 529/01.02.2018** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- are 70 de ani, este pensionar, bolnav cu handicap grav;
- pe strada Pitești din localitate s-a extins rețeaua de gaze naturale;
- a solicitat extinderea acestei rețele și pe strada unde locuiește;
- rețeaua de gaze s-a realizat în favoarea unor persoane privilegiate.

A depus la dosar înscrișuri (fila 4 din dosar).

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3023/18.05.2018** (filele 23-27 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamațiilor

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1128/02.03.2018** (filele 8-10 din dosar), prima reclamată arată că petentul s-a mai adresat către CNCD cu o petiție similară, comunicând demersurile făcute. Costurile sunt mari, iar pe strada respectivă locuiesc 6-7 familii. Rețeaua de gaze naturale nu s-a extins pentru persoane privilegiate. Problema este în curs de soluționare, costurile reprezintă singurul impediment pentru soluționare.

A depus la dosar înscrișuri (filele 11-21 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că reclamatul, în vârstă de 70 de ani și cu dizabilitate, locuiește pe strada Fudătura Berzei, împreună cu alte 5-6 familii. Rețeaua de gaze naturale nu s-a extins și în această stradă. Colegiul director s-a mai pronunțat asupra cauzei prin **Hotărârea nr. 662 din 22.11.2017**.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze

pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbing și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

16. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al unei investiții rentabile, strada petentului, cu un număr mic de locuitori, nu se află în situație analoagă și comparabilă cu străzile unde s-a extins rețeaua de gaze naturale. Modernizarea unei localități, în lipsa unor fonduri suficient de mari, se realizează etapizat. Dacă o astfel de abordare a problemei s-ar considera ca fiind discriminatorie, nici o modernizare nu ar putea fi efectuată, pentru că oriunde ar începe, ceilalți locuitori s-ar considera discriminați.

17. Ca și criteriu petentul a invocat caracterul de persoane privilegiate pentru cei care beneficiază de acces la gaze naturale. Colegiul director constată că nu există relație de cauzalitate directă între acest criteriu și fapta. Există posibilitatea ca pe străzile mai centrale dintr-o localitate să fie domiciliați persoane cu un venit mai mare, însă modernizarea cu prioritate a acestor zone se datorează caracterului central și nu locuitorilor din zonă. În orice localitate există diferențe privind accesul la servicii (acces la transport în comun, acces la magazine etc.) între diferitele zone ale unei localități, ceea ce nu poate fi interpretată ca fiind discriminare. Ceea ce nu înseamnă că autoritatea locală nu trebuie să depună eforturi rezonabile de a soluționa problemele de acces la servicii, în special în zonele unde lociesc persoane cu dizabilități.

18. În concluzie fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 04.06.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István