



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 210
din 27.03.2017

Dosar nr.: 388/2016

Petiția nr.: 3460/02.06.2016

Petentă:

Reclamată: MedLife Cluj-Napoca

Obiect: Refuzul reclamatei de a recolta probe de sânge și exudat faringian fiului petentei, diagnosticat cu tulburare din spectrul autist.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. **MedLife Cluj-Napoca,**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Refuzul reclamatei de a recolta probe de sânge și exudat faringian fiului petentei, diagnosticat cu tulburare din spectrul autist.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr.137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.3460/15.06.2016, petenta a fost înștiințată asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 05.07.2016. A fost comunicat prin adresa electronică, e-mailul adresat petentei de către partea reclamată.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.3751/15.06.2016, partea reclamată a fost înștiințată asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 05.07.2016. La termen părțile au fost lipsă.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr.3460/02.06.2016 învederează că în data de 27.05.2016, s-a prezentat la laboratorul MedLife din cartierul din mun.Cluj-Napoca, împreună cu fiul său în vârstă de 3 ani și 11 luni, diagnosticat cu tulburare din spectrul autist, în vederea recoltării unor probe de sânge și exudat faringian.

4.1.2. În timp ce recepționera urma să-i întocmească fișa cu datele copilului, petenta a specificat diagnosticul acestuia. În acel moment persoana care urma să-i recolteze probele i-a comunicat că nu poate să-l primească, întrucât este însărcinată și îi este teamă să n-o lovească. I-a fost precizat că nu mai există altcineva care să poată recolta probele și singura alternativă era să meargă în altă parte.

4.1.3. Petenta arată că această reacție a apărut doar după ce a comunicat diagnosticul fiului și mai apreciază că orice copil de vârsta lui poate deveni agitat în timpul prelevării probelor și soluția aplicată ar fi putut fi imobilizarea acestuia pe parcursul procedurii. Incidentul descris încalcă dreptul fiului la asistență medicală.

4.1.4. Din e-mail-ul atașat, fila 6 din dosar, partea reclamată motivează refuzul, în sensul că au apreciat că recoltarea se poate desfășura în condiții optime în celălalt sediu al clinicii, întrucât personalul de acolo lucrează zilnic cu copiii și au mai multă experiență în acest sens, având în vedere că exista posibilitatea ca fiul petentei să devină agitat. Recoltarea analizelor de la copii presupune o atenție sporită și o comunicare foarte activă și necesită multă îndemânare în îndeplinire.

4.2. Susținerile reclamatei -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Petenta apreciază că fiul său, diagnosticat cu tulburare din spectrul autist a fost discriminat prin refuzul lucrătorului reclamatei de a-i recolta probe de sânge și exudat faringian.

5.2. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în*

condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează cu privire la refuzul reclamatului de a preleva probele fiului, diagnosticat cu tulburare din spectrul autist, la clinica situată în cartierul Manastur din municipiul Cluj-Napoca. Colegiul director mai reține că a existat temerea din partea reclamatei, ca pacientul în urma aplicării procedurii recoltării să devină agitat, situație ce i-a determinat să îndrume petenta și fiul acesteia către alt centru al clinicii lor ce are personal cu experiență în acest sens.

5.7. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și recomandă reclamatei pentru a nu crea un disconfort pacienților copii și aparținătorilor acestora, diagnosticați cu afecțiuni ce implică o atenție și experiență deosebită, să dispună măsurile necesare în vederea efectuării analizelor la centrul în cauză, precum și informarea adresanților în acest sens prin afișare pe site-ul clinicii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din *O.G. nr. 137/2000 republicată*;

2. Se recomandă reclamatei să dispună măsurile necesare în vederea efectuării analizelor pacienților copii și celor diagnosticați cu afecțiuni ce implică o atenție și experiență deosebită, la centrul în cauză, situat în mun.Cluj-Napoca, , precum și informarea adresanților în acest sens prin afișare pe site-ul clinicii.

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 28.03.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit *O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de*

discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.