



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 209 din 23.05.2018

Dosar nr: 7/2018

Petiția nr: 97/10.01.2018

Petentă: . .

Reclamată: ...

Obiect: modificarea orarului care a pus petenta în imposibilitatea de a mai preda, în urma sesizării unor probleme legate de educație

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenei

1. ..., .

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatei

2. ..., Colegiul Național „Ion Neculce”, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră discriminatorie modificarea orarului care a pus-o în imposibilitatea de mai preda, din cauza sesizărilor depuse.

III. Citarea părților

4. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitând petentei să precizeze criteriul de discriminare. S-a invocat totodată excepția de necompetență privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării.

5 În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 27.03.2018 (filele 21-22 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 27.03.2018 s-a prezentat reclamata.

8. Petentei i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 83 din dosar). Petenta nu a ridicat corespondența.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 97/10.01.2018** (filele 1-2 din dosar) petenta arată că a fost angajată (cadru didactic titular) la colegiul unde reclamata este director. Înainte de începerea activității a precizat că mai are un loc de muncă la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizică și Inginerie Nucleară Horia Hulubei și că solicită un orar cu ore de curs după-amiaza. După angajare a constatat deficiențe grave legate de disciplina și pregătirea școlară a elevilor. A semnalat aceste probleme reclamatului (12 sesizări), Inspectoratului Școlar (3 sesizări) și Ministerului Educației (3 sesizări). Nu a primit răspuns la aceste sesizări. A beneficiat de un orar conform solicitării până la data de 20.10.2017, însă din cauza sesizărilor s-a schimbat orarul ei, fiind singurul profesor cu pauze de până la 8 ore între orele de curs. În aceste condiții nu s-a mai putut prezenta la ore, fiind sancționată cu avertisment. Invocă art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, art. 75 din **Metodologia-Cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare în învățământul preuniversitar în anul școlar 2017-2018**, art. 17 alin. 1-5 din **Codul Muncii**. Solicită aplicarea unei amenzi contravenționale, acordarea de despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării, publicarea hotărârii în mass-media.

A deus la dosar înscrisuri (filele 3-18 din dosar).

10. Prin completarea petiției înregistrate la CNCD cu **nr. 735/12.02.2018** (fila 20 din dosar) petenta arată că a fost discriminată din cauza apartenenței la o categorie socială (a profesorilor cinstiți) și a convingerilor privind educația. Invocă și art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**.

Susținerile reclamatei

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1068/22.03.2018** (filele 24-26 din dosar), reclamata invocă excepția de necompetență materială, considerând că instanța de contencios administrativ ar avea competența soluționării cauzei. Arată că petenta a beneficiat de toate drepturile ce revin salariaților. Specializată în cercetare, petenta nu era familiarizată cu metodologia de predare pentru elevii de la clase cu profil umanist. A avut în plan trimiterea petentei la un curs de formare. Petenta a încălcat în mod frecvent normele de comportament, aducând grave prejudicii instituției. A încercat soluționarea conflictului prin dialog, însă nu a reușit acest lucru. Având în vedere că are dreptul să o facă, a hotărât schimbarea încadrării orare în cadrul normei didactice. Din cauza comportamentului său deviant petenta a fost sancționată cu avertisment. Consideră că interesele elevului sunt superioare, nu pot fi supuse interesului unui cadru didactic. Solicită respingerea petiției și obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată.

A deus la dosar înscrisuri (filele 27-82 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că reclamata, după ce petenta a depus mai multe sesizări privind problemele constatate în procesul educațional, în timpul anului școlar, a modificat orarul în așa fel încât petenta să se afle în imposibilitatea de a mai preda. Măsura nu poate fi considerată ca fiind în interesul elevilor în sensul unei mai bune organizări a orarului, având în vedere faptul că partea reclamată nu a motivat în niciun fel necesitatea modificării orarului în timpul anului școlar, afirmând doar că are dreptul să o facă. Orarul modificat al petentei a cuprins mari pauze între ore, ea fiind singurul cadru didactic în această situație. Pentru alte persoane s-a putut face un orar cu predare exclusiv după masa (ex.).

13. Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, având în vedere faptul că doar instanța de judecată poate formula astfel de obligații.

14. Se respinge excepția de necompetență invocată de partea reclamată având ca argument afirmația că instanța de contencios administrativ ar avea competența soluționării cauzei, având în vedere cauzistica CNCD și a instanțelor de judecată care arată că CNCD soluționează latura contravențională a unei fapte, ceea ce nu intră în competența instanțelor.

15. Se respinge solicitarea reclamatului la obligarea petentei de a plăti cheltuielile de judecată, având în vedere faptul că **O.G. nr. 137/2000** nu prevede o astfel de posibilitate, totodată o astfel de obligație se poate formula doar de către o instanță judecătorească.

16. Se respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu, având în vedere faptul că petenta a precizat un criteriu de discriminare.

17. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

19. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie

1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

19. Colegiul director constată că orarul petentei, aflată în situație comparabilă cu alte cadre didactice, a devenit extrem de diferit după modificare, cu multe ore de pauză (chiar și 8) între orele de predare.

20. Prin sesizarea inițială petenta a arătat că sesizările ei au dus la modificarea orarului, ulterior precizând ca și criteriu apartenența la o categorie socială (a profesorilor cinstiți) și a convingerilor privind educația. Partea reclamată arată că petenta nu era bine pregătită pentru a ține cursuri școlare în condițiile Colegiului Național „Ion Neculce”, că prin comportament a afectat imaginea instituției, susținând că avut un comportament deviant.

21. Colegiul director reține că petenta a fost angajată cu statut de cadru didactic titular, ceea ce arată că nu se poate contesta calitatea profesională a ei. În mod evident, cum reiese din faptul că petenta nu a primit răspunsuri la sesizările depuse, dar și din punctul de vedere al reclamatei, petenta a deranjat prin aceste sesizări.

22. În consecință se poate reține că modificarea orarului petentei s-a cauzat divergențelor de idei privind modul de predare în școală.

23. Art. 7 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

[...]

g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

24. Astfel fapta reclamatei de a modifica orarul în timpul anului școlar, în așa fel încât petenta să nu mai poată să-și susțină orele, reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul opiniilor petentei care a avut ca scop și efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la condiții egale de prestare a muncii.

25. Art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.*

26. Colegiul director constată că modificarea orarului nu a fost de natură să afecteze dreptul la demnitate al petentei, iar sancțiunea de avertisment s-a aplicat ca efect al neprezentării la ore.

27. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

(2) *Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.*”

35. Colegiul director aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de ..., director la Colegiul Național „Ion Neculce”, ..

a) discriminarea a vizat o persoană;

b) partea reclamată este o persoană de conducere de la o instituție publică, făcând fapta mai gravă;

d) reclamata nu a mai fost sancționată anterior, astfel amenda minimă prevăzută de lege este suficientă.

28. Colegiul director nu consideră necesară obligarea reclamatei să publice un rezumat al hotărârii de constatare în presă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. respinge excepția de necompetență invocată de partea reclamată având ca argument afirmația că instanța de contencios administrativ ar avea competența soluționării cauzei conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. respinge solicitarea reclamatului la obligarea petentei de a plăti cheltuielile de judecată;

4. respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

5. modificarea orarului în timpul anului școlar, în așa fel încât petenta să nu mai poată să-și susțină orele, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. g) din **O.G. nr. 137/2000**;

6. aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de ..., director la Colegiul Național „Ion Neculce”, ..;

7. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Finanțelor Publice Sector 2 București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 04.06.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István