



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 209**  
**Din data de 27.03.2017**

**Dosar nr.: 793/2016**

**Petiția nr.: 7271/06.12.2016**

**Petent:**

**Reclamați: Uniunea Națională a Barourilor din România; Baroul Arad**

**Obiect:** invalidarea cererii de înscriere la examen în vederea dobândirii titlului de avocat definitiv, cu consecința neînscrierii pe listele candidaților la examen

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1.

**I.2. Numele și reședința reclamatelor**

I.2.1. **Uniunea Națională a Barourilor din România,**

I.2.2. **Baroul Arad**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează invalidarea cererii de înscriere la examen în vederea dobândirii titlului de avocat definitiv, cu consecința neînscrierii pe listele candidaților la examen

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresele înregistrate sub nr. 7271/12.01.2016 și nr. 186/12.01.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 06.02.2017. La termen, părțile nu au fost prezente.

**3.3.** Procedura de citare legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 7271/06.12.2016, petentul arată următoarele:

- prin Decizia nr. 35 din 18.08.2016, Baroul Arad a invalidat cererea de înscriere la examen în vederea dobândirii titlului de avocat definitiv, cu consecința neînscrierii pe listele candidaților la examen;

- împotriva acestei decizii a formulat contestație, în termen legal;

- contestația a fost respinsă prin Decizia nr. 160/02.09.2016 emisă de Comisia Permanentă din cadrul U.N.B.R.;

- consideră că decizia emisă de Baroul Arad și menținută de Comisia Permanentă din cadrul U.N.B.R este discriminatorie, fiind înlăturată posibilitatea exercitării în condiții de egalitate a dreptului de a participa la examen și, implicit, a dreptului de a exercita profesia de avocat;

- consideră că au fost afectate și egalitatea în materie economică și în profesie și dreptul la demnitate personală, prin crearea unei atmosfere degradante față de alte persoane;

- prin Sentința nr. 657/15.09.2015, rămasă definitivă, I.C.C.J. a dispus reabilitarea judecătorească din pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, la care a fost condamnat anterior de către Tribunalul Arad;

- măsura încetării calității de avocat prevăzută de art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 aplicată acestuia anterior reabilitării judecătorești (în anul 2010) ca efect al nedemnității este menținută în mod discriminatoriu după reabilitare în raport cu alte persoane care, condamnate definitiv pentru infracțiuni care aduc atingere prestigiului profesiei, exercită în continuare profesia de avocat (sunt exemplificate cazuri de pe teritoriul țării)

Sunt anexate documente la dosar (filele 4-41 din dosar)

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 735/08.02.2017, petentul solicită respingerea excepției de necompetență materială, invocată din oficiu în prezenta cauză. Solicită, de asemenea, înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare

## 4.2. Susținerile reclamațiilor

### 4.2.1. -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, ulterior fiind reabilitat. Reclamații au împiedicat înscrierea lui la examenul de a accede în profesia de avocat definitiv.

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu, ca insuficient motivată.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a*

*libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**5.4.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**5.5.** În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

**5.6.** În aceste condiții petentul se află în situație comparabilă cu acele persoane care au fost condamnate definitiv pentru fapte care pot afecta activitatea de avocat.

**5.7.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**5.8.** Colegiul director constată că petentul nu a invocat nici-un criteriu care ar sta la baza unei fapte de discriminare.

**5.9.** În consecință cele prezentate de petent ar putea reprezenta abuzuri sau fapte care atrag răspunderea civilă delictuală, dar nu sunt discriminatorii în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Faptele prezentate de petent nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 127/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 28.03.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: B.B. (cap. I-IV)  
Haller István (cap. V-VII)